

## Egy feljelentés tanulságai

Még röviddel a rendszerváltás előtti időkre nyúlnak vissza annak a feljelentésnek a gyökerei, amelyről ebben az írásban szó lesz. Emlékszem, hogy közvetlenül a rendszerváltás előtt egy, ma már közhelynek számító oldaláról írtak és beszéltek a nyugati demokráciákról. Ez egy összehasonlítás volt a nyugati mintájú demokrácia és a kommunista totalitarizmus között. Úgy hangzott, hogy a demokratikus jogállam fogalmában az is beletartozik, hogy az polgár az államot is perelheti, ha az jogait sérti. Vagyis az állam is lehet alperes egy polgárával szemben. Ennek ma már kevésbé látszik jelentősége, de amikor a kommunista rendszerek arról voltak híresek, hogy a rendszer irányító bármit megtehettek (és tehetnek, ahol még fennállnak: Kína, Észak-Korea) az irányításuk alá tartozó emberekkel. Lehetett volna-e jobb reklám az akkor még bevezetésre tervezett demokratikus jogállam számára?

Eppen ezért nem is lehetett kihagyni abból a stratégiából, amelynek célja az emberek tudatának állítsa volt a kommunista rendszerben megszokottól – pontosabban: megkövetelttől – a „demokratikus tudatosságra”. Megítélésem szerint a komoly jelentése volt és van persze ma is annak, hogy az állam perelhető lehet. Nos, 22 évvel ezelőtti, politikai reklám bírt rá leginkább arra, hogy feljelentsem azokat a személyeket (nem magát az államot, mivel maga az állam nem hibázhat, nem sérthet törvényt, legfeljebb az állam vezetői, az állam nevében), akikről úgy gondoltam, hogy az elmúlt 21 év, de főleg a 2010-es országgyűlési választások óta elmúlt időszak minden baját idézték elő. Ahogy mondják, puding próbája az evés. Az alkotmánypuding pedig savanyúnak bizonyult.

A szolgáltatásról a Magyar Posta Zrt. Üzletszabályzata ad részletes útmutatót  
(A bekeretezett, sötétített részt a feladó tölti ki.)

**Posta**  
**KÖNYVELT KÜLDEMÉNY FELADÓVEVÉNYE**

A feladó neve ..... <b>Romek Károly</b> .....		Külön/különleges szolgáltatások:*
és címe ..... [REDACTED] .....		<input type="checkbox"/> sk <input type="checkbox"/> PRI <input type="checkbox"/> PL <input type="checkbox"/> e-ért. <input type="checkbox"/> LNK <input type="checkbox"/> 2X
Ajánlott <input type="checkbox"/> Tértivevény <input checked="" type="checkbox"/> Értéknyilvántartás <input type="checkbox"/>		Érték: (csak értéknyilvántartásnál)
Hivatalos irat** <input type="checkbox"/> Csomag <input type="checkbox"/>		
A címzett neve ..... <b>LEGFŐBB ÜGYFÉLSZÉL</b> .....		Utánvétel:
és címe: ..... <b>Budapest Pf. 438.</b> .....		
Súly: (csak értéknyilvántartás esetén)		Feladási díj:
		<b>565</b>
Küldeményazonosító:		Felvételi idő:
<b>RL 8151 000 119 814 0</b>		<b>MP 2011.06.09 G</b>

További tájékoztatás a túldoldalon. Újrafelhasznált papír

### Feljelentés

Feljelentést teszek, az alkotmánnyal ellentétes tevékenység végzése, és egyéb törvénytelen cselekmény elkövetése miatt több személy ellen, akik az alkotmány 1997. évi LIX. törvény, 1997 október 1.-én történő életbelépése után részt vettek az ország irányításában, és a törvényhozás folyamatában.

### Értelmezések

Az 1997. évi LIX. törvény tartalma (1000 év törvényei” nevű honlapról. Linkje:

<http://www.1000ev.hu/index.php?a=3&param=9478> )

A törvény tartalma:

„1997. évi LIX. törvény

a Magyar Köztársaság Alkotmányának módosításáról

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló - többször módosított - 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) a következők szerint módosul:

1. § Az Alkotmány 20/A. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az összeférhetetlenség kimondásáról az országgyűlés a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával határoz.”

2. § Az Alkotmány 26. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A népszavazásra bocsátott törvényt a köztársasági elnök csak akkor írja alá, ha azt a népszavazás megerősítette.”

3. § Az Alkotmány a következő 28/B-28/D. §-sal egészül ki:

„28/B. § (1) Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

(2) Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló törvény elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

28/C. § (1) Országos népszavazást döntéshozatal vagy véleménynyilvánítás céljából lehet tartani, a népszavazás elrendelésére kötelezően vagy mérlegelés alapján kerül sor.

(2) Országos népszavazást kell tartani legalább 200 000 választópolgár kezdeményezésére.

(3) Ha az országos népszavazást el kell rendelni, az eredményes népszavazás alapján hozott döntés az Országgyűlésre kötelező.

(4) Mérlegelés alapján országos népszavazást a köztársasági elnök, a Kormány, az országgyűlési képviselők egyharmada vagy 100 000 választópolgár kezdeményezésére az Országgyűlés rendelhet el.

**(5) Nem lehet országos népszavazást tartani:**

**a) a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról,**

**b) hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról,**

**c) az Alkotmány népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló rendelkezéseiről,**

**d) az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekről,**

**e) az Országgyűlés feloszlásáról,**

**f) a Kormány programjáról,**

**g) hadiállapot kinyilvánításáról, rendkívüli állapot és szükségállapot kihirdetéséről,**

**h) a fegyveres erők külföldi vagy országon belüli alkalmazásáról,**

**i) a helyi önkormányzat képviselő-testületének feloszlásáról,**

**j) a közkegyelem gyakorlásáról.**

(6) Az országos népszavazás eredményes, ha az érvényesen szavazó választópolgárok több mint a fele, de legalább az összes választópolgár több mint egynegyede a megfogalmazott kérdésre azonos választ adott.

28/D. § Országos népi kezdeményezést legalább 50 000 választópolgár nyújthat be. Az országos népi kezdeményezés arra irányulhat, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdést az Országgyűlés tűzze a napirendjére. Az országos népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdést az Országgyűlés köteles megtárgyalni.”

4. § Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A köztársasági elnök:)

„d) kitűzi az országgyűlési és a helyi önkormányzati általános választásokat, valamint az országos népszavazás időpontját;”

5. § Az Alkotmány 33/A. §-a a következő d)-e) pontokkal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi d) pont megjelölése f) pontra változik:

(A Kormány megbízatása megszűnik:)

„d) a miniszterelnök választójogának elvesztésével,

e) a miniszterelnök összeférhetetlenségének megállapításával, illetőleg”

6. § Az Alkotmány a következő 33/B. §-sal egészül ki:

„33/B. § A miniszter megbízatása megszűnik:

a) a Kormány megbízatásának megszűnésével,

b) lemondásával,

c) felmentésével,

d) halálával,

e) választójogának elvesztésével,

f) összeférhetetlenségének megállapításával.”

7. § Az Alkotmány a következő 39/C. §-sal egészül ki:

„39/C. § (1) Ha a miniszterelnök megbízatása az újonnan megválasztott Országgyűlés megalakulásával vagy a miniszterelnök, illetőleg a Kormány lemondásával szűnt meg, a miniszterelnök az új miniszterelnök megválasztásáig ügyvezető miniszterelnökként gyakorolja a hatáskörét, de új miniszter kinevezésére, illetőleg miniszter felmentésére javaslatot nem tehet, és rendeletet csak törvény kifejezett felhatalmazása alapján halaszthatatlan esetben alkothat.

(2) Ha a miniszterelnök megbízatása halála, választójogának elvesztése, illetőleg összeférhetetlenségének megállapítása miatt szűnik meg, az új miniszterelnök megválasztásáig az a miniszter gyakorolja - az (1) bekezdésben írt korlátozásokkal - a miniszterelnök hatáskörét, akit a miniszterelnök a helyettesítésére kijelölt; ha pedig több miniszter lett kijelölve, az első helyen kijelölt miniszter.”

8. § Az Alkotmány 45. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Magyar Köztársaságban az igazságszolgáltatást a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, az ítéltáblák, a Fővárosi Bíróság és a megyei bíróságok, valamint a helyi és a munkaügyi bíróságok gyakorolják.”

9. § Az Alkotmány 46. és 47. §-ai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„46. § (1) A bíróság - ha a törvény másképpen nem rendelkezik - tanácsban ítélkezik.

(2) A törvény által meghatározott ügyekben és módon nem hivatásos bírák is részt vesznek az ítélkezésben.

(3) Egyesbíróként és a tanács elnökeként csak hivatásos bíró járhat el.

47. § (1) A Legfelsőbb Bíróság a Magyar Köztársaság legfőbb bírósági szerve.

(2) A Legfelsőbb Bíróság biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, jogegységi határozatai a bíróságokra kötelezőek.”

(3)

10. § Az Alkotmány 50. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és e § a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A bíróságok igazgatását az Országos igazságszolgáltatási Tanács végzi, az igazgatásban bírói önkormányzati szervek is közreműködnek.

(5) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

11. § Az Alkotmány 51. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ügyészség törvényben meghatározott jogokat gyakorol a nyomozással összefüggésben, képviseli a vádat a bírósági eljárásban, továbbá felügyeletet gyakorol a büntetés-végrehajtás törvényessége felett.”

12. § Az Alkotmány 57. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot - a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan - a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

13. § Az Alkotmány 65. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„65. § (1) A Magyar Köztársaság törvényben meghatározott feltételek szerint - ha sem származási országuk, sem más ország a védelmet nem biztosítja - menedéjogot nyújt azoknak a nem magyar állampolgároknak, akiket hazájukban, illetve a szokásos tartózkodási helyük szerinti országban faji, nemzeti hovatartozásuk, meghatározott társadalmi csoporthoz tartozásuk, vallási, illetőleg politikai meggyőződésük miatt üldöznek, vagy üldöztetéstől való félelmük megalapozott.

(2) A menedéjogról szóló törvény elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

14. § (1) Ez a törvény - a (2) bekezdés kivételével - a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba. Egyidejűleg az Alkotmány 19. §-ának (5) bekezdése, 40. §-ának (2) bekezdése, valamint a 33/A. §-a c) pontjából az „illetőleg” szövegrész hatályát veszti.

(2) A törvény 8-10. §-a 1997. október 1. napján lép hatályba.”

*A feljelentés alapja, az 1997. évi LIX. törvény részét jelentő 28/C.§ (5):*

„(5) Nem lehet országos népszavazást tartani:

- a) a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról,
- b) hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról,
- c) az Alkotmány népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló rendelkezéseiről,
- d) az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekről,
- e) az Országgyűlés feloszlásáról,
- f) a Kormány programjáról,
- g) hadiállapot kinyilvánításáról, rendkívüli állapot és szükségállapot kihirdetéséről,
- h) a fegyveres erők külföldi vagy országon belüli alkalmazásáról,
- i) a helyi önkormányzat képviselő-testületének feloszlásáról,
- j) a közkegyelem gyakorlásáról.”

*Ez az alkotmány 19.§-a alapján kap jelentést:*

**„19. § (1) A Magyar Köztársaság legfelsőbb államhatalmi és népképviselői szerve az Országgyűlés.**

**(2) Az Országgyűlés a népszuverenitásból eredő jogait gyakorolva biztosítja a társadalom alkotmányos rendjét, meghatározza a kormányzás szervezetét, irányát és feltételeit.**

(3) E jogkörében az Országgyűlés

- a) megalkotja a Magyar Köztársaság Alkotmányát;
  - b) törvényeket alkot;
  - c) meghatározza az ország társadalmi-gazdasági tervét;
  - d) megállapítja az államháztartás mérlegét, jóváhagyja az állami költségvetést és annak végrehajtását;
  - e) dönt a Kormány programjáról;
  - f) megkötö a Magyar Köztársaság külkapcsolatai szempontjából kiemelkedő fontosságú nemzetközi szerződéseket;
  - g) dönt a hadiállapot kinyilvánításáról és a békekötés kérdéséről;
  - h) hadiállapot vagy idegen hatalom fegyveres támadásának közvetlen veszélye (háborús veszély) esetén kihirdeti a rendkívüli állapotot, és Honvédelmi Tanácsot hoz létre;
  - i) az alkotmányos rend megdöntésére vagy a hatalom kizárólagos megszerzésére irányuló fegyveres cselekmények, továbbá az élet- és vagyonbiztonságot tömeges méretekben veszélyeztető, fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett súlyos erőszakos cselekmények, elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség esetén (a továbbiakban együtt: szükséghelyzet) szükségállapotot hirdet ki;
  - j) az Alkotmányban meghatározott esetek kivételével dönt a Magyar Honvédség országon belüli vagy külföldi alkalmazásáról, külföldi fegyveres erők magyarországi, vagy az ország területéről kiinduló alkalmazásáról, valamint a Magyar Honvédség külföldi, illetve a külföldi fegyveres erők magyarországi állomásozásáról;
  - k) megválasztja a Köztársaság elnökét, a miniszterelnököt, az Alkotmánybíróság tagjait, az országgyűlési biztosokat, az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit, a Legfelsőbb Bíróság elnökét és a legfőbb ügyészt;
  - l) a Kormány javaslatára feloszlítja azt a tanácsot, amelynek működése az Alkotmánnyal ellentétes;
  - m) közkegyelmet gyakorol;
  - n) külső fegyveres támadás veszélye esetén vagy szövetségi kötelezettség teljesítése érdekében meghatározott időre kihirdeti (meghosszabbítja) a megelőző védelmi helyzetet, és felhatalmazza a Kormányt a szükséges intézkedések megtételére.
- (4) A (3) bekezdés g), h) és i) pontjában meghatározott döntéshez az országgyűlési képviselők kétharmadának a szavazata szükséges.
- (5)
- (6) A (3) bekezdés j) és n) pontja szerinti döntéshez a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának a szavazata szükséges.”

*Hangsúlyos rész az (1) és (2) pontok:*

**„19. § (1) A Magyar Köztársaság legfelsőbb államhatalmi és népképviselői szerve az Országgyűlés.**

**(2) Az Országgyűlés a népszuverenitásból eredő jogait gyakorolva biztosítja a társadalom alkotmányos rendjét, meghatározza a kormányzás szervezetét, irányát és feltételeit.”**

*A vonatkozó értelmezési források nem egészen egyértelműen határozzák meg a népszuverenitás fogalmát (a Wikipédia pl. két változatot is említ). Ami biztos, hogy a népszuverenitás fogalma minden esetben néphatalmat jelent. Az alkotmány 2.§ (2) pontja értelmezése szerint:*

„A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.”

*dr. Papp Iván, Jogi és államigazgatási ismeretek c. írásában, az ALKOTMÁNY ÉS ALKOTMÁNYOSSÁG nevű részében olvasható pontosabb népszuverenitás-definíció:*

„A népszuverenitás:

- a nép hatalmát jelenti és azt fejezi ki, hogy minden hatalom a néptől származik, tehát az állami keretben élő népnek joga és tényleges lehetősége, hogy szabadon döntsön alkotmányos berendezkedéséről, és ennek keretében meghatározza az államszervezet felépítésének, működésének alapvető szabályait (a nép alkotmányozó hatalom),

- az államhatalom alanya is a nép, azaz a népszuverenitás az állami szuverenitás alapját képezi,

- a nép hatalmát választott képviselői útján, közvetett formában, valamint közvetlenül gyakorolja, azaz részt vesz az állami döntések alakításában.

A nép a fenti értelemben nem etnikai, szociológiai kategóriaként értendő, hanem azoknak az állampolgároknak az összességévé, akik rendelkeznek a politikai jogokkal (választójoggal, a közügyek vitelében való részvétel jogával, közhivatal viselésének jogával stb.), akik részt vesznek az államhatalom gyakorlásában.”

az állami keretben élő népnek joga és tényleges lehetősége, hogy szabadon döntsön alkotmányos berendezkedéséről, és ennek keretében meghatározza az államszervezet felépítésének, működésének alapvető szabályait (a nép alkotmányozó hatalom),
---

(5) Nem lehet országos népszavazást tartani:
--

a) a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemokról és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról,
---

b) hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról,
--

c) az Alkotmány népszavazásáról, népi kezdeményezésről szóló rendelkezéseiről,
--

d) az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekről,
---

e) az Országgyűlés feloszlásáról,
-----------------------------------

f) a Kormány programjáról,
----------------------------

g) hadiállapot kinyilvánításáról, rendkívüli állapot és szükségállapot kihirdetéséről,
--

h) a fegyveres erők külföldi vagy országon belüli alkalmazásáról,
---

i) a helyi önkormányzat képviselő-testületének feloszlásáról,
---

j) a közkegyelem gyakorlásáról.
---------------------------------

*Az alkotmány 28/C.§ (5) pontjának szövegét P.I. Népszuverenitás fogalma mellé tettem hogy láthatóbb legyen: a két szöveg jelentésének ellentéte. Ahhoz, hogy az egyiknek valóságnak megfelelő jelentése legyen, vagy törölni kell az alkotmányból Magyarország demokratikus jogállamként való meghatározását, vagy a népszavazások tiltását.*

*A 28/C.§ (5) ellentétes az alkotmány alábbi rendelkezéseivel:*

- 2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.
- 2. § (2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.
- 2. § (3) Senkinek a tevékenysége sem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetőleg kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és egyben köteles fellépni.
- 3. § (1) A Magyar Köztársaságban a pártok az Alkotmány és az alkotmányos jogszabályok tiszteletben tartása mellett szabadon alakulhatnak és szabadon tevékenykedhetnek.
- 3. § (2) A pártok közreműködnek a népakarat kialakításában és kinyilvánításában.
- 3. § (3) A pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak. Ennek megfelelően egyetlen párt sem irányíthat semmiféle állami szervet. A pártok és a közhatalom szétválasztása érdekében törvény határozza meg azokat a tisztségeket, közhivatalokat, amelyeket párt tagja vagy tisztségviselője nem tölthet be.  
*(Ha a törvényhozás folyamatába nincs a választóknak beleszólása – már pedig nincs – akkor a törvényhozás teljes egészében a Kormányt adó, illetve más parlamenti párt, vagy pártok kezébe kerül.)*
- 5. § A Magyar Köztársaság állama védi a nép szabadságát és hatalmát, az ország függetlenségét és területi épségét, valamint a nemzetközi szerződésekben rögzített határait.
- 6. § (4) A Magyar Köztársaság az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.
- 8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.
- 8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.
- 19. § (1) A Magyar Köztársaság legfelsőbb államhatalmi és népképviselői szerve az Országgyűlés.  
(2) Az Országgyűlés a népszuverenitásból eredő jogait gyakorolva biztosítja a társadalom alkotmányos rendjét, meghatározza a kormányzás szervezetét, irányát és feltételeit.
- 20. § (2) Az országgyűlési képviselők tevékenységüket a köz érdekében végzik.
- 25. § (2) A törvényhozás joga az Országgyűlést illeti meg.
- 35. § (1) a) védi az alkotmányos rendet, védi és biztosítja a természetes személyek, a jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek jogait;
- 52. § (2) A legfőbb ügyész az Országgyűlésnek felelős, és működéséről köteles beszámolni.
- 56. § A Magyar Köztársaságban minden ember jogképes.
- 61. § (3) A demokratikus közvélemény kialakítása érdekében mindenkinek joga van a megfelelő tájékoztatáshoz a közügyek tekintetében.

- 70. § (1) A Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező minden nagykorú magyar állampolgárt megillet az a jog, hogy az országgyűlési képviselők választásán választó és választható legyen, valamint országos népszavazásban és népi kezdeményezésben részt vegyen.

- 70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

- 77. § (2) Az Alkotmány és az alkotmányos jogszabályok mindenkire egyaránt kötelezőek.

*Mielőtt elhatároztam a feljelentés megírását, választ akartam kapni arra a kérdésre, hogy van-e a főügyész számára lehetőség az államfőt, alkotmánybírókat, vagy miniszterelnököt elszámoltatni abban az esetben ha ők törvényt sértenek, mivel őket a törvény védi. Nincs törvény, amely az államrend nem fegyveres úton történő megváltoztatásának esetére vonatkozna. Az alkotmány 2. § (3) pontja nem tartalmaz konkrétumot:*

„Senkinek a tevékenysége sem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetőleg kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és egyben köteles fellépni.”

*Erőszaknak lehet nyilvánítani az alkotmány 28/C. § (5) pontjának alkotmányba foglalását akkor is, ha erre nem volt szükség fizikai erőszakra. Erőszak azért volt az 1997-es alkotmánymódosítás, mert az sértette a nép önrendelkezési jogát, ugyanakkor a népszavazást tiltó törvény alkotmányba foglalását a népnek nem volt módja megakadályozni. Két okból.*

*Először a szóban forgó alkotmánymódosítás meghagyta az alkotmány részének az 1.§ és*

*2.§-t, amely az államformát demokratikus jogállamként határozza meg. A hatalom kizárólagos gyakorlása mindig akkor valósult meg, amikor ezeket a paragrafusokat alárendelték az ellenkező jelentéssel bíró 28/C. § (5) pontnak. Tehát egy magas prioritású paragrafust, egy alacsonyabb prioritású paragrafusnak. Minden esetben, amikor népszavazást utasítottak el, vagy bármilyen más módon figyelmen kívül hagyták alkotmány 1.-2.§ paragrafusait, az a kizárólagos hatalomgyakorlás esetei voltak. A kizárólagos hatalomgyakorlást tiltja ugyan az alkotmány, de nincs törvény, ami alapján büntetni lehetne.*

*A jog még is biztosít lehetőséget a felelősségre vonásra, ha a legfőbb ügyész él vele.*

*Törvényes védelem csak azt illeti meg az országgyűlés tagjai közül, akiket törvényben előírt módon választanak meg. A választók beválaszthatják a képviselőket a parlamentbe, de az országgyűlés működésének jogát nem a választók adják, hanem a nép képessége és lehetősége az önrendelkezésre. Azt a 28/C. § (5) kizárja. Ennek a rendelkezésnek az alkotmányban való megléte törvénytelené teszi a képviselők tevékenységét, a Kormány, a Miniszterelnök és a köztársasági elnök megválasztását. 1997. október 1- óta Magyarországnak nincs törvényes országgyűlése. A „köztörvények” ettől függetlenül élnek, mivel azok nem csak az alaptörvénytől függenek, hanem társadalmi közmegegyezésen is alapulnak. Ezt a mondatot pedig: "Semmilyen törvény nem írhatja felül a választói akaratot... Orbán Viktor, miniszterelnökként, a 2010 szeptember 20-án tartott OÉT ülésén mondta. Linkje:*

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=152995>

*Négy pontban foglaltam össze a vádakokat, amelyekkel – nem mindig maradéktalanul – természetes személyeket illetek. Ezek a következők:*

**1. A hatalom erőszakos megszerzése és birtoklása olyan, utólag az alkotmányba vitt**

*paragrafus (28/C. §), amelyre hivatkozva figyelmen kívül lehet hagyni az alkotmány 2. §-át, amely az alkotmányos államforma jellegét is meghatározza. Az erőszak jellegét az alkotmány nem határozza meg, így olyan tevékenység érthető közértelmezés szerint az „erőszak” szón, amely tevékenységet az erőszakot elszenvedőnek megakadályozni nem áll módjában annak ellenére, hogy éppen nem fizikai erőszakról van szó. A btk. pontosítja az erőszakot fegyveres erőszak megnevezésével, de a Btk. az alkotmány rendelkezéseinek nem adhat értelmezést.*

## **2. Hazaárulás és hűtlenség a Btk szerint:**

„Hazaárulás

144. § (1) Az a magyar állampolgár, aki abból a célból, hogy a Magyar Köztársaság függetlenségét, területi épségét vagy alkotmányos rendjét sértse, külföldi kormánnyal vagy külföldi szervezettel kapcsolatot vesz fel vagy tart fenn, büntettet követ el, és öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a hazaárulást

a) **súlyos hátrányt okozva,**

b) **állami szolgálat vagy hivatalos megbízatás felhasználásával,**

c) háború idején,

d) külföldi fegyveres erőnek behívásával vagy igénybevételével követik el.

(3) Aki hazaárulásra irányuló előkészületet követ el, büntett miatt egy évtől öt évig, háború idején két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Hűtlenség

145. § Az a magyar állampolgár, aki állami szolgálatával vagy hivatalos megbízatásával visszaélve külföldi kormánnyal vagy külföldi szervezettel kapcsolatot vesz fel vagy tart fenn, és ezzel a Magyar Köztársaság függetlenségét, területi épségét vagy alkotmányos rendjét veszélyezteti, büntettet követ el, és két évtől nyolc évig, háború idején öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

## **3. Népiirtás a Btk. szerint:**

„Népiirtás

155. § (1) Aki valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási csoport teljes vagy részleges kiirtása céljából

a) a csoport tagjait megöli,

b) a csoport tagjainak, a csoporthoz tartozása miatt súlyos testi vagy lelki sérelmet okoz,

c) **a csoportot olyan életfeltételek közé kényszeríti, amelyek azt vagy annak egyes tagjait pusztulással fenyegetik,**

d) **olyan intézkedést tesz, amelynek célja a csoporton belül a születések meggátolása,**

e) a csoporthoz tartozó gyermekeket más csoportba elhurcolja,

büntettet követ el, és tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki népiirtásra irányuló előkészületet követ el, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

*A népiirtás meghatározásánál vastag betűvel emeltem ki azt a részt, amelynek a feljelentés szempontjából jelentése van.*



#### **4. Anyagi jellegű bűncselekmény**

*Ez alatt olyan bűncselekményekre gondolok, amelyek célja az anyagi haszonszerzés, mások rovására.*

#### **Feljelentett személyek és feljelentésük okainak sorolása**

*Az 1994-1998 közötti ténykedő országgyűlésnek ellen kellett volna állnia azzal törekvéssel szemben, hogy a 28/C.§ (5) az alkotmány része legyen, mivel az az alkotmányban meghatározott államformával is ellentétes volt. Minden személy, akin a szóban forgó alkotmánymódosítás érvénybe lépése múltott, részese lett azoknak a törvénytelen ségeknek, amelyeket azóta követtek el a polgárság akarata ellenére, akarataikat semmibe véve.*

*A törvénytelen ségek megnevezéséhez az akkori költségvetés átvizsgálására lenne szükség, mivel ezekre vonatkozó adatokat nem hozták nyilvánosságra. Amit nem kell külön bizonyítani az az, a hitelfelvételekre és azok felhasználására sem kapott felhatalmazást egyetlen kormány sem 1997 október 1. után.*

*Az 1997-es alkotmánymódosítás után történt Magyarország NATO-taggá (1999 március 12.) és EU-taggá (2004 május 1.) válása, amelyre kiírt népszavazások érvénytelenek voltak, mivel ekkor már az Országgyűlés nem rendelkezett döntéshozási joggal, amelyet a népszuverenitás megléte esetén az alkotmány biztosított volna. Következésképpen miatt az*

***Az 1994-2006 között működő Országgyűlés tagjait terheli a felelősség.***

[http://hu.wikipedia.org/wiki/1994–1998\\_közötti\\_magyar\\_országgyűlési\\_képviselők\\_listája](http://hu.wikipedia.org/wiki/1994–1998_közötti_magyar_országgyűlési_képviselők_listája)

[http://hu.wikipedia.org/wiki/1998–2002\\_közötti\\_magyar\\_országgyűlési\\_képviselők\\_listája](http://hu.wikipedia.org/wiki/1998–2002_közötti_magyar_országgyűlési_képviselők_listája)

[http://hu.wikipedia.org/wiki/2002–2006\\_közötti\\_magyar\\_országgyűlési\\_képviselők\\_listája](http://hu.wikipedia.org/wiki/2002–2006_közötti_magyar_országgyűlési_képviselők_listája)

*Az 1994-2006 között működő Országgyűlés tagjait az 1, 2, 4, pontokban leírtakkal vádoló.*

*A 2006-2010 Országgyűlés tagjai:*

[http://hu.wikipedia.org/wiki/2006–2010\\_közötti\\_magyar\\_országgyűlési\\_képviselők\\_listája](http://hu.wikipedia.org/wiki/2006–2010_közötti_magyar_országgyűlési_képviselők_listája)

*A 2006-2010 Országgyűlés tagjait az 1, 2, 3, 4, pontban leírtakkal, ezen felül még választási csalásban való részvétellel vádoló.*

*A választási csalás állítását több, azonos irányban mutató tényező alapján tettem meg. Ezek:*

*- A hazaárulás vádjának nincs alapja akkor, ha nem igaz az 1990-2010 országgyűlések, és részben a jelenlegi Országgyűlés működését nem befolyásolták volna olyan külföldi érdekeltségek, mint Magyarország „hitelezői” és a multinacionális vállalatok.*

*- Az eddigi országgyűlések kormányzati ciklusokon áthidaló programokat „dolgoztak” ki és kezdtek bele a megvalósításukba. Ilyen program volt az előző kormány által, a nyugdíjkorhatárt fokozatosan 65 évre történő emelése, amelyet a Fidesz „kötelezettségként” folytatja. A jelenlegi kormány munkahelyek teremtését megcélzó programja tíz éves időszakot jelent, amely magában foglalja a 2014-es és a 2018-as országgyűlési választásokat is. Ilyen*

*léptékű programokat akkor van értelme tervezni és végrehajtásába belekezdeni, ha garantált, hogy azokat a következő kormányok folytatni fogják akkor is, ha ezzel ők a soron következő választást elveszíthetik. Logikus, hogy a külföldön kidogozott, és a magyar kormányok által végrehajtott programok akkor fejezhetőek be teljes biztonsággal, ha biztosítható azon kormányok parlamenti győzelme is, amelyek az adott programot tovább vihetik, illetve befejezhetik. Hasonló a helyzet akkor is, ha egy újabb, külföld által megszabott „kormányprogramhoz” biztosítani kell a programot végrehajtó kormányt is, az által, hogy előre eldöntik, ki fogja a következő választásokat olyan mértékben megnyerni, hogy a győztes párt(ok) kormány alakíthasson.*

*- A tavalyi választásokon nagy arányú győzelmet arató Fidesz-KDNP pártszövetségnek nem volt kézzelfogható programja, amit „készpénznek” vehettek volna a választók. Ami érthető, mivel a most megkezdett kormányprogrammal a Fidesz-KDNP be sem juthatott volna parlamentbe, nem hogy kormány alakíthatott volna. Hazugság tehát az, amit Orbán Viktor utólag állított, hogy kormányának programja teljes egészében tartalmazza a választási programot. Konkrétabban, a 2010 szeptember 20-i OÉT ülésen elhangzott mondat linkje és a mondat:*

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=152995>

*„...ennek a kormánynak a programja teljes egészében tartalmazza a választási programot” - hangsúlyozta Orbán Viktor.*

*Már a választások előtt olyan dologra derült fény, ami azokat a véleményeket erősíti meg, amely szerint az országgyűlési választásokat rendre elcsalják. Az idevonatkozó cikk linkje:*

[http://nol.hu/archivum/valasztasi\\_csalasra\\_keszultek\\_a\\_jobbik\\_szerint](http://nol.hu/archivum/valasztasi_csalasra_keszultek_a_jobbik_szerint)

*A tartalomból:*

*„...a Jobbik tudomására jutott, hogy a szoftverfejlesztéssel megbízott IDOM 2000 Zrt. egy olyan marokkói állampolgár tulajdonában álló cégnek juttatta el a választási szoftverek forráskódját, amely vállalkozás nem érhető el Magyarországon, annak vezetője pedig sohasem járt az országban, így őt nemzetbiztonsági ellenőrzés alá sem vehették.*

*...az IDOM 2000 Zrt. nemzetbiztonsági védelem és felügyelet alatt áll, így elméletileg elő sem fordulhatott volna az az eset, hogy egy olyan külföldi állampolgár férjen a választási program forráskódjához, akit nem tudnak nemzetbiztonsági ellenőrzés alá vetni.”*

*Nem azt kérdezem, hogy miként kerül a magyar választási rendszer szoftverjeinek forráskódja idegen vállalkozók tulajdonában, hanem azt, hogy a választásra készülő pártok ezek után miért nem bojkottálták az országgyűlési választásokat ezek után. Egyszerűen az előző Kormány nyakába lehetett volna varrni, mint választási csalásra irányuló kísérletet, és megvonni a bizalmat a Bajnai-kormánytól. Az MSZP népszerűsége olyan mértékben csökkenhetett volna, ami a többi induló pártnak jelentett volna előnyt. A tanulság levonásáért vállalom a felelősséget: A 2010-es választások végeredménye el volt döntve, amely végeredménnyel legalább az SZDSZ, az MSZP és a Fidesz-KDNP tisztában voltak. Tény, hogy a választások idejét, módját a mindenkori országgyűlés szabja meg, továbbá a választások személyi technikai részét is az országgyűlések szervezik, a választásokat színjátéknak tartom. Valami olyasminek, amikor a játékosok szabják meg a játékszabályokat (amit játék közben tetszésük szerint módosítanak), játékosok nevezik ki a bírót, és a játék végeredményét is előre megbeszélik.*

## ***A jelenleg működő Országgyűlésben az MSZP és a Fidesz-KDNP országgyűlési tagjait***

*az 1, 2, 3, 4, pontokban leírtakkal vádoló.*

*A 2, ponthoz hozzásorolom az új alkotmány Fidesz-KDNP tagjai részéről történő megszavazását. Az új alkotmány alapvetően nem új, hanem azt a politikai irányvonalat képviseli tartalmában, amely az 1949-es alkotmánnyal kezdődött el a Rákosi-korszakban.*

*Főbb jellemzője az új alkotmánynak, hogy:*

*- átvittek a jelenlegi alkotmányból szó szerint paragrafusokat.  
- az új alkotmányba is átvittek azt a jelentésbeli ellentétet, ami a jelenlegi alkotmányban a 28/C. § (5) és a (1. § - 2.§, illetve a 19. § (1) és (2)) között van. Ez az új alkotmányban a ( B) cikk (1) (2) (3) (4)) és a 8. cikk tartalma között van. A 8. cikk szó szerinti átvétele a jelenlegi alkotmány népszavazásra vonatkozó részének. Ezért új alkotmány nem jogosítja fel jövőre a Kormányt és az Országgyűlést az ország irányítására olyan oknál fogva, amely okot ebben a feljelentésben már a 28/C. § (5) és a 19. § (1) viszonylatában leírtam. Egyrészt alkotmányellenes volt annak az Országgyűlésnek a működése, amely az új alkotmányt megszavazta, mint ahogy Schmitt Pált is alkotmánynak ellentmondó körülmények között választották meg köztársasági elnöknek, aki az új alkotmányt aláírásával érvényesítette.*

*A 2, pontot érinti, hogy az új alkotmány*

*- nem nevez meg semmit és senkit az állam képviselőjének. Sem személyt (köztársasági elnök), sem intézményt (országgyűlés) sem tárgyat (korona). Nincs ami-aki az államot „megszólaltassa”. Az új alkotmány hiába deklarálja a magyar államot köztársaságnak, demokratikus jogállamnak, jog szerint meg lehet kérdőjelezni annak az intézménynek a létezését, amelynek nincs képviselője. Ennek kihagyását az alkotmányból úgy is lehet értelmezni, hogy az eddig is csak papíron létező államot jogi értelemben is felszámolták.*

*A nép nem állam és a népképviselő nem államhatalmi képviselő.*

*- semmilyen formában nem védi az alkotmány Magyarország területén található nemzeti vagyont, akár a föld felszínén van, akár az alatt. A jelenlegi alkotmányhoz hasonlóan az új alkotmányban is fent tartja a jogot magának a mindenkori országgyűlés, hogy az állam és nemzet vagyonával azt tegyen, amit akar.*

*A 3, pontban leírtak (népirtás) különösen vonatkoznak a Fidesz-KDNP országgyűlési tagjaira. Ezt a vádat az un. Széll Kálmán-terv is alátámasztja. A Széll Kálmán-terv teljes szövege ezen a linken olvasható és tölthető le:*

<http://www.mno.hu/upload/docfiles/1103/szellkalmanterv.pdf>

*A tervek bevezetőjéből idézem a következő, lenti szöveget:*

*„Az államadósság leküzdése nem lehet sikeres anélkül, hogy megnevezzük azokat, akik felelősek ezért az adósságért. Fölvettük a hiteleket, és nem számoltak el azzal, hogy mire fordították ezt az irgalmatlanul sok pénzt, amit most nekünk kell visszafizetnünk. A felelősségre vonás a legfontosabb biztosítéka annak, hogy a jövőben ne ismétlődhessen meg az, ami 2002 és 2010 között történt. Azok, akik eladósították Magyarországot, felhatalmazás nélküli politikát hajtottak végre. Maguk is elismerték, hogy hazudtak az embereknek. Tudatosan mást mondtak a 2006-os választások előtt, mint utána. Évről évre meghamisították a költségvetést, megtévesztették a magyarokat, megtévesztették a külföldet, ezzel lerombolták Magyarország nemzetközi hitelét és tekintélyét. Felmérhetetlen károkat okoztak az országnak tudatosan azok a vezetők, akik arra tettek esküt, hogy az ország érdekeit fogják képviselni. A száz leggazdagabb magyar közt számon tartott milliárdosok (Gyurcsány Ferenc, Kóka János, Veres János, Bajnai Gordon) állami vezetőként hatalmas hiteleket vettek föl, aztán ez a sok pénz eltűnt, az adósság itt maradt nekünk, ők pedig úgy gondolják, hogy ezzel a dolog el van intézve. Ezt nem lehet annyiban hagyni. Ez ellen a józan ész és minden tisztességes ember igazságérzete tiltakozik. Az mégse járja, hogy miközben a magyarok vért veritékezve*

kell, hogy nyögjék a nyolc év alatt fölvelt hitelek törlesztését, aközben azok, akik ezeket a hiteleket fölvtették és nyomtalanul eltüntették, minden következmény nélkül élük világukat.”

*A Széll Kálmán-terv minden célja és aljassága ezekben a szavakban van sűrítve: „**aztán ez a sok pénz eltűnt, az adósság itt maradt nekünk**.”. Az eltűnt szó azt üzeni az embereknek, hogy a pénz, amit Gyurcsány-kormány hitel címén felvett, a nem fog előkerülni. És természetes velejárójának tekintik a tervek megfogalmazói azt is, hogy azokkal az emberekkel fogják „visszafizettetni” az „eltűnt” pénzeket, akiktől felhatalmazást nem kért soha senki, semmilyen kérdésben. Ez a tervek készítőinek igazságérzetével láthatóan összhangban van. Ezek alapján állítom, hogy a Széll Kálmán-terv folytatása az „őszi beszéd” kezdődő csalási sorozatnak, amelynek állam és nép nevében vezető politikai szélhámosok által kitűzött célja, hogy az országból minden kivonható erőforrást külföldi célok felé irányítsák.*

*A idézet nem tartalmaz ígéretet arra nézve, hogy az Orbán-kormány elfogja számoltatni a Gyurcsány-kormányt és az előző Országgyűlésből bárkit is. A idézet mondatai sugallnak ugyan ilyesmit, de konkrétumot nem ígérnek. Nem lesz a Gyurcsány-kormány elszámoltatva azon oknál fogva, hogy a Fidesz tudatosan együttműködött a nép háta mögött, a 2006-2010-es időszak csalásaiban az akkori országgyűlés többi pártjával együtt. Kijelentem, hogyha a Fidesz-KDNP nem fogja a Gyurcsány-kormányt és az akkori MSZP-SZDSZ frakció tagjait, valamint Sólyom Lászlót elszámoltatni, akkor annak kizárólagos oka, a szándék hiánya. Mert ha fel tudta sorakoztatni a Fidesz-KDNP az új alkotmány Országgyűlés általi elfogadásához saját képviselőit, akkor a Jobbik és az LMP képviselőivel együtt már akár 5/5-ös támogatással tud olyan törvényeket hozni – ha kell alkotmánymódosítás útján – amely alapján az elszámoltatások végre hajthatók.*

*A Széll Kálmán-tervből idézett szövegben ez a mondat is olvasható:*

„Azok, akik eladósították Magyarországot, felhatalmazás nélküli politikát hajtottak végre.”

*Valótlan és abszurd az az állítás, hogy az előző Kormányoknak és az őt támogató frakcióknak nem volt felhatalmazásuk. Nekik a teljes 2006-2010 között működő Országgyűlés adott felhatalmazást. Ebben az országgyűlésben benne volt Fidesz is.*

*Konkrétan az alkotmány 39/A. § (1) pontjából vezethető le az elvitatott felhatalmazás:*

„A képviselők legalább egyötöde a miniszterelnökkel szemben írásban - a miniszterelnöki tisztségre jelölt személy megjelölésével - bizalmatlansági indítványt nyújthat be. A miniszterelnökkel szemben benyújtott bizalmatlansági indítványt a Kormányval szemben benyújtott bizalmatlansági indítványnak kell tekinteni. Ha az indítvány alapján az országgyűlési képviselők többsége bizalmatlanságát fejezi ki, az új miniszterelnöknek jelölt személyt megválasztottnak kell tekinteni.”

*A 2006-2010 közötti ciklusban működő Országgyűlés leválthatta volna Gyurcsányt és kormányát röviddel az „őszi beszéd” nyilvánosságra kerülése után. Erre az alkotmány lehetőséget adott. Ha az Országgyűlés leválthatta Gyurcsány Ferencet és kormányát 2009 április 14-én, akkor ezt megtehetette volna ha akarja 2006 őszén is. De a Gyurcsány-kormánytól nem vonta meg a bizalmat az akkori Országgyűlés, ez pedig egyenlő a felhatalmazással.*

*A dolog abszurditását az adja, hogy az előző országgyűlés tagjai „tehetetlenül” tárták szét a kezüket, hogy ők (és az egész ország) nem tehetnek semmit egy politikai átokfutóval szemben. És „tehetetlenül” nézte minden országgyűlési tag, hogyan születnek egymás után az emberek terheit növelő rendelkezések. Ilyenkor adódik a kérdés: mitől lenne ez az ország demokratikus, ha egy emberrel szemben az egész ország „tehetetlen” tud lenni.*

*A népirtás vádja azért is érvényes a Fidesz-KDNP országgyűlési tagjaira, mert a tervek előbb az utcára küld maholnap százazreket, és csak évekkel ezt követően hoznák létre a*

azokat a munkahelyeket, ahol el tudnának helyezkedni. Fontos kérdés az is, hogy milyen munkahelyek fogják majd várni a szerencsésebbeket. Ugyanis nem a munkavállalók gazdagodása a terv célja, hanem a minél kisebb ellenértékkal történő munkavégzés kiterjesztése a lakosság minél szélesebb rétegeire. A népirtás jellegét fokozza az a tény, hogy már így is sok a munkanélküli (ezt is az előző Országgyűlés számlájára írom), és ilyen körülmények között csökkentik a táppénzre, munkanélküli segélyre és gyógytámogatásra fordított összegeket. Garantált, hogy a mai helyzetben a magyar polgárok várható életkora és a népesség csökkenni fog. Nem véletlen az sem, hogy Gyurcsány-kormány nyugdíjkorhatárt emelő programját a Fidesz fenntartások nélkül hajtja végre. A célkitűzést meglátni nem kell paranoiásnak lenni: a cél, a nyugdíjkifizetésekre fordított állami kiadások radikális lecsökkentése a nyugdíjasok számának lecsökkentésével. A népességcsökkenés gyorsulása és a kormány programja közötti összefüggés eddig is észrevehető volt. Ez az Orbán-kormány és a jelenlegi népességfogyási ütem viszonylatában még inkább így van. Ezt támasztja alá a Kuruc.info (is) oldalán olvasható hír:

„Az előzetes adatok szerint 2011 első negyedében 21 181 gyermek született, 10,2 százalékkal kevesebb, mint egy évvel korábban..”

Link: <http://kuruc.info/r/2/79586/>

A 3. pont további igazolása, hogy a Fidesz két képviselője „magánindítványként”, május 13-án törvényjavaslatot nyújtott be a jelenlegi alkotmány módosítását célozva, a hatályos alkotmány érvényességének lejártá előtt fél évvel. Mivel ez a lépés a 3. pontban leírtakat meríti ki – a szociális biztonság alkotmányos garanciájának megszüntetésével, a két indítványozó képviselőt – Lázár Jánost és Balsai Istvánt külön a népirtás bűncselekménye elkövetésének kísérletével vádoló.

A 4. pontban leírtakat támasztja alá a Széll Kálmán-terv jellege, hogy a terv az adóssággal „harcol”. Mivel ez azt ígéri, hogy több embernek és többet kell dolgozni (az előző évtizedek kormányzlogenjeiből ismerős) ahhoz, hogy az adósságállományt leszorítsuk 50 % alá (tehát nem mind megadni vagy leírni). Az emberektől kért de inkább kisajtolt áldozatoknak nem lesz hozadékuk a nép számára. A több munka ellenére sem fogunk jobban élni, hiszen munkájukkal csak „visszaadnak. Súlyos „hab” a tortán, hogy adományozásra szólítja fel a lakosságot a Kormány, hogy járuljon mindenki hozzá maga is az adósságteher csökkentéséhez lehetősége szerint. Ráadásul ezek az értelmetlenül befizetett összegek adója is támogatott. Ez olyan, mintha a birkát kérnék fel arra, hogy működjön közre abban a folyamatban a hentessel, amelynek végén a birkából pörkölt lesz. A pénzforgalomból kivont jövedelmekkel tovább csökken a hazai ipar megrendelése, mivel minden termelési forma fogyasztásra épül. Ezt tetézi a Kormány a felajánlások ösztönzésével, illetve az ezek adótámogatásával. Mi ez, ha nem tudatos országrombolás, külföldi megrendelésre, „vezetőink” bagóért történő megfizetése árán?

Észre kell venni azt is, hogy az emberektől elvont összegek sorsáról senki sem fog elszámolni senkinek. Az adósság teher csökkentésének emlegetése ezt meg fogja magyarázni.

A terv (névadója – Széll Kálmán – valóban magyarelles bankár volt és az életútja alapján Bokros Lajos XIX. századi megfelelője lehetett) elfog tüntetni minden kiizzadt forintot, amit nevében megtermeltetnek majd az országgal.

**Göncz Árpádot** az 1, 2, 4. pontokban leírtakkal vádoló.

1990-1995-2000 időszakokban volt köztársasági elnök. Kötelessége lett volna az alkotmány 26.§ (4) pontja alapján alkotmányellenesnek nyilvánítani azt az 1997-es

*alkotmánymódosításhoz vezető törvényt, amely eredményeképpen 1997 óta az alkotmány része lett a népszavazásokat tiltó 28/C. §(5) (amelyet Fidesz nem tudott „kifelejteni” az új alkotmányából, miközben az állam képvisellete kimaradt). A 28/C. §(5) pontja „kikapcsolta” a választók azon kevés kontrollját is az országgyűlés felett, ami addig legalább a lehetőség szintjén létezett. Az Országgyűlés teljes egészében lehetőséget szerzett olyan törvények és döntések meghozásához, amelyekről később kiderült, nem voltak összhangban Magyarország érdekeivel.*

*Az alkotmány 26.§(4) pontja:*

*„A köztársasági elnök a törvényt aláírás előtt az (1) bekezdésben említett határidőn belül véleményezésre megküldi az Alkotmánybíróságnak, ha annak valamelyik rendelkezését alkotmányellenesnek tartja.”*

*Ebben az esetben a 28/C.§ (5) pont volt az alkotmányellenes rendelkezés.*

***Sólyom Lászlót** az 1, 2, 3, 4, pontokban leírtakkal vádolom.*

*1990 júliusától 1998 novemberéig volt az alkotmánybíróság elnöke. Ebben a minőségében segítette elő, hogy a 28/C.§ (5) pont az alkotmányba kerülhessen. Ez a lépése alkotmány 32.§ (3) pontját sértette:*

*„Az Alkotmánybíróság alkotmányellenesség megállapítása esetén megsemmisíti a törvényeket és más jogszabályokat. A költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről, illetékekről és járulékokról, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvényeket az Alkotmánybíróság akkor semmisíti meg, ha azok tartalma az élethez és emberi méltósághoz való jogot, a személyes adatok védelméhez való jogot, a gondolat, lelkiismeret és vallás szabadságát, vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó 69. § szerinti jogokat sérti.”*

*Ebben a részben leírtakat az akkori alkotmánybíróság többi tagjára is vonatkoztatom.*

***Gyurcsány Ferencet** az 1, 2, 3, 4, pontokban leírtakkal vádolom*

*A gyurcsányi megszorító intézkedéseket gyakorlatilag az un. „őszödi beszéd”-del vezették be. Ez a beszéd volt hivatott megnevezni a népnek a már nagy valószínűséggel eltervezett intézkedések okát. Gyurcsány Ferenc saját hibájával okolt meg minden megszorítást, amit későbbiekben a polgárok szenvedtek meg.*

*A szöveg nyilvánosságra kerülésének körülményei stílusa és tartalma azt sugallja, hogy a szöveget eredetileg is a nyilvánosságnak fogalmazták meg, egy politikai színjáték bevezetőjeként.*

*A 2006-2010 közötti kormányzasi ciklusnak volt egy alapvető politikai üzenete: a Kormány mindent megcsinálhat, nincsenek következményei, és mindent a nép fizet. Egy jellemző mondat a Balatonőszödi beszédből:*

*„...a világgazdaság pénzbősége, meg trükkök százai, amiről nyilvánvalóan nektek nem kell tudni, segítette, hogy ezt túléljük.”*

*A szöveg önmagában egy vádirat lehetne. De a fenti mondata jól jellemzi a kormányaink alkotmánnyal ellentétes működését. Ez a mondatrész, hogy ”... amiről nyilvánvalóan nektek nem kell tudni...” azt jelenti, hogy egyes emberek, a magyar állam nevében és a kormányzás címén azt tettek, amit akartak. Ha még a kormány többi tagja is „nyilvánvalóan” ki volt zárva az országot érintő döntésekből, az utca embere már az álmában sem lehetett részese az alkotmányban rögzített hatalomgyakorlásnak.*

*Minden negatív következményért, ami az embereket és az országot érte, az egész, 2006-2010*

*között működő Országgyűlés a felelős.*

*Nem tudom, milyen konkrét bűncselekményekkel vádolhatnám meg Gyurcsány Ferencet, ha annak a vádnak anyagi vonatkozásúnak kellene lennie, de helyettem megteszik ezt a Széll Kálmán-terv fideszes tervezői:*

*„Évről évre meghamisították a költségvetést, megtevesztették a magyarokat...”*

*Ők írták. Az pedig hivatalos kijelentés.*

**Orbán Viktort** az 1, 2, 3, 4, pontokban, különösen a 3, pontban leírtakkal vádolom.

*Része volt abban, hogy a „rendszer váltás” után a magyar állam jogutód módjára vállalta fel a Kádár-rendszerben felvett hiteleket, meglehetősen, azok felvételére akkor semmiképpen nem kaphattak felhatalmazást rendszer akkori vezető. (Az 1949-es alkotmány módosításából kimaradt az a rendelkezés, amely kimondta volna, hogy a kádári rendszer működése miatt és alatt történt eseményekért – így a felvett hitelek visszafizetéséért – a magyar népet felelősség nem terheli.)*

*Részese volt az „őszödi-beszéd”-ként megismert politikai szélhámosságnak és csalásnak. Az állítólag Balatonőszödi kormányúléson elhangzottak 2006 szeptember 17-én történő „kiszivároztatása” után, a Fidesz továbbra is törvényes miniszterelnöknek ismerte el Gyurcsány Ferencet, és ezzel segítette abban, hogy az előre eltervezett megszorító intézkedéseket meghozhassa. Wikipédia „őszödi beszédével foglalkozó oldala ezt megerősíti: Linkje:*

<http://index.hu/belfold/gyurcshang/>

*„Pár nappal később Orbán Viktor úgy nyilatkozott, hogy „a Fidesz számára csak jogi értelemben Magyarország miniszterelnöke, erkölcsi és politikai értelemben bukottnak tekintjük, nincs vele miről tárgyalnunk”*

*Ez a politikai blabla, az „őszödi beszéd”-del előállt politikai helyzetre adható értelemszerű válasz fordítottja volt. Gyurcsány Ferenc éppen jogi értelemben nem lehetett volna tovább Magyarország miniszterelnöke, mivel az addigi – saját maga által is elismert – ténykedésével bizonyította, hogy az alkotmányellenes volt. Ugyanakkor erkölcsi és politikai értelemben az akkori Országgyűlés felett állt, mivel már előre vállalta a villámhárító szerepét.*

*A Magyar Polgár Info 2007 július 09. híre a mai helyzetre is aktuális tartalmat közölt. A hangsúlyos részt vastag betűkkel emeltem ki. Linkje:*

<http://www.polgarinfo.hu/modules.php?name=News&file=article&sid=1846>

*„MSZP: Orbán páncélaútóval utazott az őszi zavargások idején*

*A tavaly októberi zavargások idején két luxus páncélaútó szállította Orbán Viktort, a Fidesz elnökét. Nyakó István, az MSZP szóvivője sajtótájékoztatón közölte, hogy a megnövekedett biztonsági kockázatra való hivatkozással béreltek két BMW-t a Fidesz elnökének az őszi zavargások idején.*

*Hozzátette: ezen "ismert plebejus márkák" bérleti díja havi négymillió forint. A szóvivő szerint a páncélozott gépkocsik Köztársasági Őrezred által tervezett beszerzése nem luxus, hanem biztonsági kérdés, amelyet indokol az intenzívebb diplomáciai élet és az, hogy a világon megnőtt a terrorfenyegetettség.*

**Hogy honnan volt pénze a Fidesznek a 90 millió és a 110 millió forint értékű autókra? Egy gazdag német támogató ajándéka volt. Vajon mit kaphat majd cserébe? - kérdezte a szóvivő.**

*Nyakó István azt mondta: a rendszerváltás utáni miniszterelnökök közül Orbán Viktort várta a garázsban a legtöbb, összesen nyolc állami autó. Kifejtette: a mindenkori kormányfő rendelkezésére álló szolgálati autón kívül Orbán*

Viktornak három állami autót, egy limuzint, egy buszlimuzint és egy terepjárót tartottak fent. Hozzátette: az akkori miniszterelnöki flotta elhíresült darabja volt a 1999 májusában elrabolt terepjáró, amelyről később kiderült, hogy nem felelt meg a biztonsági szempontoknak. Magánautó volt közpénzen - jegyezte meg.

Az MSZP szóvivője felhívta a figyelmet arra, hogy biztonsági kérdésekben nem a miniszterelnök dönt, ő csak aláveti magát az intézkedéseknek.

Szijjártó Péter, a Fidesz szóvivője az MTI-vel közölte: a páncélozott biztonsági autók beszerzésének valódi indoka az, hogy Gyurcsány Ferenc elveszítette arányérképét, ezért költ a kormány az adófizetők pénzéből 50 millió forintot páncélozott luxusautóra. A közleményben a szóvivő hozzátette: felháborító arcátlanság, hogy miközben napról-napra újabb megszorítások és áremelések nehezítik a családok életét, a kormány Gyurcsány Ferenc számára 50 millió forintos páncélozott luxusautó beszerzését határozta el.”

*Nyakó István az MSZP szóvivője volt, így az általa tett kijelentést hivatalosnak tartom. A szövegből kiemelt két mondatot összefüggésbe hoztam a Kormány hosszú távú (?) terveivel, amely célkitűzése alapján, tíz év alatt 1 millió új munkahelyet hoznak létre létre. (Addig két országgyűlési választás is lesznek. Ennyire eldöntött dolog, hogy kik fognak 3-7 év múlva kormányozni?) Az egy millió munkahely létrehozása kérdéses, mivel ilyennel az eddigi kormányok sem foglalkoztak, sok tapasztalat ezen a téren nincs. Az sem tiszta, hogyan szereznek piacot az új munkahelyeknek a mai válságos időkben, amikor élesebb verseny zajlik a vevőkért, mint bármikor. A választ leginkább Orbán gazdag német támogatói jelentik, akik a német multik. A magyar történelem már szolgáltatott példát arra, hogy bagóért megvásárolt magyar vezetők idegenek rendelkezésére bocsátották az országot. István király, Szálasi vagy a kommunista vezetők története ezt példázza. Logikusan nem adható más válasz arra a ritkán fel tett kérdésre, hogy a Kormány miért nem beszélt a munkahely teremtés mikéntjéről eddig. Találgatni pedig nincs sok lehetőség: a német multik hozzák a munkahelyeket. Előtte gondoskodik a Kormány a munkahelyekért tülekedő munkanélküliekről.*

*Fontosnak tartom kijelenteni, hogy Orbán Viktor nem alkotmányos jogokkal felruházott miniszterelnöke Magyarországnak, mint ahogy 1997 október 1. óta nem nincs alkotmányos jogokkal felruházott vezetője és képviselője sem. Rövid ideig azonban törvényesen is miniszterelnök volt, egészen addig, amíg ő és a Fidesz-KDNP el nem vesztette a választók többségének támogatását, amire ő annyira hivatkozott azon a bizonyos OÉT-ülésem.*

**Schmitt Pált** az 1. pontban leírtakban, és a népiirtásra tett kísérlettel vádoló. Ez utóbbi vádat az új alkotmány aláírása miatt vettem be a feljelentésemben.

A köztársasági elnök intézményét eddig sem vettem komolyan. Erre a posztra mindig „megbízható” embereket jelöltek, akik inkább voltak bábok az országgyűlés kezében, vagy jó szövetségesei voltak az országgyűlésnek, annak politikájában. A báb megnevezés nem túlzás. Példával a napokban megjelent hír kínálkozik, amely arról értesíti a magyar közvéleményt, hogy új népszavazástörvény készül. Az eddig leírtak alapján kíváncsi voltam, mire lehet számítani a népszavazásokkal kapcsolatban, de a hír szűkszavú volt. Linkje:

[http://index.hu/belfold/hirek/2011/06/07/elfogadta\\_a\\_kormany\\_a\\_nepszavazastorvenyt/](http://index.hu/belfold/hirek/2011/06/07/elfogadta_a_kormany_a_nepszavazastorvenyt/)

„2011. június 7., kedd 20:02

A kormány keddi ülésén elfogadta a népszavazásról szóló törvényjavaslatot, amely egységes szerkezetbe rendezi az eddigi szétaprózott jogszabályokban foglaltakat, valamint kiszámíthatóan és egyértelműen szabályozza a népszavazási intézményrendszert, közölte a kormányzati kommunikációs államtitkárság.

Az országos és a helyi kezdeményezések eljárási szabályainak egységesítésével átlátható és egyszerű keretek között gyakorolhatják a választópolgárok alkotmányos jogaikat. Az új



szabályokkal a komolytalan népszavazási kezdeményezések kiszűrése, és a jogorvoslat erősítése is a cél a jogorvoslati határidők meghosszabbítása révén.

Az új jogszabály az új alaptörvénnyel egy időben, azaz 2012. január 1-jén léphet hatályba.”

*Érthetetlen, miért elég az, ha a Kormány fogadja el az népszavazástörvényt, amikor már az új alkotmányban a 8. cikk ezt már meghatározta. Ezen lehet ugyan változtatni, de csak alkotmánymódosítás útján. Ahhoz, hogy a Kormány ígéretéhez híven 2012. január 1-jén életbe lépjen ez a törvény, az új alkotmányt módosítani kell, mielőtt jövőre életbe lépnek. Ehhez az új alkotmányt jelenlegi Országgyűlésnek újra meg kell tárgyalnia és megszavaznia, majd a köztársasági elnöknek újra aláírnia.*

*Egyszer már volt ilyen kapkodás, amikor a jelenlegi alkotmányt fél évvel az érvényességének lejáratá előtt módosították. Ezzel együtt az Országgyűlés – benne a Kormány – bohócot csinál mindenkiből, ide érte saját magát. A további következtetésem az, hogy mindez a „demokratikus” jogállam paródiája. Az is foglalkoztat, hogy mi kényszerítette a Kormányt arra a lépésre, hogy most foglalkozzon a népszavazás kérdésével, amikor népszavazás kezdeményezésről nincs hír – egyenlőre?*

### **Főügyész úr!**

*1997. október 1-óta, alkotmányos jog és a választók felhatalmazása nélkül birtokolja a hatalmat azóta megválasztott minden, adott időszakban működő országgyűlés. Ezt a joghoz értők minden bizonnyal tudják. Nem létezik a nép önrendelkezése, mert nincs, ami alapján kifejeződhetne. Nem gyakorolhatja a nép a képviselői útján a hatalmat, mert az általuk megválasztott képviselők nem a választók meghatalmazása, hanem pártérdekek alapján hoznak törvényeket. A képviselők kevés kivétellel a pártok frakcióiban ülő képviselő.*

*Az 1997. október 1. egy kiragadott esemény dátuma, amely esemény alapján minősítettem az azóta működő országgyűléseket hatalombitorlókká. A valóságban a „felszabadulás” időpontjáig lehetne visszamenni ezzel a minősítéssel. Én mégis maradok az 1997-es dátumnál. Ugyanakkor egy nálam a történelmet és a jogot jobban értő embertől idézek:*

*„A nemzetközi jog értelmezése szerint egy ország idegen csapatok megszállása esetén nem tekinthető szuverén államnak. Működésében előáll az interregnum, amikor az országnak nincs uralkodója (vezetője), vezető szerve. Akik a döntéseket hozzák nem tekinthetők szabadon választott legitim testületnek. Ebből kiindulva már maguk a kerekasztal-tárgyalások sem tekinthetők legitimeknek. Honnan kapták felhatalmazásukat? Kik választották meg őket?”*

*Nem 1997-ben kezdődött az ország államforma jellegével ellentétes kormányzása. Csak onnantól vált nyilvánvalóbbá. Az alkotmány szerint mindenki köteles ez ellen, tehát a hatalom önkényes birtoklása ellen fellépni törvényes úton. Törvényes út kimondani azt, hogy nem minősül képviselőnek az, akinek ténykedéséhez nincsenek meg az alkotmányban meghatározott törvényi feltételek és jogok. Amit ennek ellenére mégis bárki képviselő címén tesz, azért nem tarthat igényt a képviselőknél járó mentelmi jogra. Elszámoltatása lehetséges. Mivel az országgyűlés a tagjai közül választ köztársasági elnököt és miniszterelnököt is, mindez rájuk is vonatkozik. Sem az Országgyűlésnek, sem a Kormánynak nincs joga és felhatalmazása több százezer embert kész helyzet elé állítani.*

Kelt: [REDACTED] 2011. június 8.

Romek Károly

A feljelentést, adminisztrációs hiba miatt, fogyasztóvédelmi panaszként továbbították a Fejér Megyei Főügyészséghez. Mivel később, a feljelentéshez kiegészítést fűztem, a kiegészítést már a Fejér Megyei Főügyészségnek kellett címezni, hogy a feljelentés és a kiegészítése együtt legyen.

<p>A szolgáltatásról a Magyar Posta Zrt. Üzletszabályzata ad részletes útmutatót (A bekeretezett, sötétített részt a feladó tölti ki.)</p> <p><b>Posta</b> <b>KÖNYVELT KÜLDEMÉNY FELADÓVEVÉNYE</b></p>		
<p>A feladó neve <b>Romek Károly</b> és címe: [REDACTED]</p>		<p>Külön/különleges szolgáltatások:*</p> <p>sk PRI PL e-ért LNK 2X</p> <p>Érték: (csak értéknylvánításnál)</p>
<p>Ajánlott <input checked="" type="checkbox"/> Tértivevény <input type="checkbox"/> Értéknylvánítás <input type="checkbox"/> Hivatalos irat** <input type="checkbox"/> Csomag <input type="checkbox"/></p>		
<p>A címzett neve <b>FEJÉR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG</b> és címe: <b>Székesfehérvár Pf. 49.</b></p>		Utánvétel:
<p>Súly: (csak értéknylvánítás esetén)</p>	<p>Feladási díj: <b>385</b></p>	<p>Felvételi idő:</p>
<p>Küldeményazonosító: <b>RL 8151 000 120 329 5</b></p>	<p>Felvevő aláírása:</p>	
<p>További tájékoztatás a túloldalon.</p> <p style="text-align: right;"><small>Ujrafelhasznált papír</small></p>		



### FELJELENTÉS-KIEGÉSZÍTÉS

2011. június 08. keltezéssel küldtem feljelentést Dr. Polt Péter legfőbb ügyész részére, amelyben több személyt és több vád alapján jelentettem fel. Ezt a feljelentést a Legfőbb Ügyészség eljuttatta a Fejér Megyei Főügyészségre. Ezt a feljelentést kívánom kiegészíteni néhány olyan résszel, amelyet a feljelentés megírásának idején még nem írhattam meg, illetve, nem tartottam aktuálisnak.

---

#### 1.

A feljelentésemben 4 pontban soroltam fel azokat a vádakat, amelyekkel az általam megvádolt személyeket illetem. A 4 pontot a következővel kívánom kiegészíteni:

##### 5. Terrorcselekmény

Btk. 261. § (1):

„Aki abból a célból, hogy

- a) állami szervet, más államot, nemzetközi szervezetet arra kényszerítsen, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön,
- b) a lakosságot megfélemlítse,...

A Bajnai-kormány működése alatt lépett érvénybe a Btk. 269 C §-a:

„269/C. §

Aki nagy nyilvánosság előtt a nemzeti szocialista vagy kommunista rendszerek által elkövetett népirtás és más, emberiség elleni cselekmények tényét tagadja, kétségbe vonja vagy jelentéktelen színben tünteti fel, büntetést követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Ez a paragrafus korlátozza az emberek szabad véleménynyilvánításhoz való jogát. Ezt jogot az alkotmány 61. § (1) pontja határozza meg:

„A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságához, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint terjesztéséhez.”

Abból a tényből kiindulva, hogy a 269/C. § a Btk. része lett annak ellenére, hogy tartalma nyilvánvalóan sértette a véleménynyilvánítás szabadságát, továbbá hogy ez a paragrafus azután is a Btk. része maradt, miután kiderült róla, hogy törvényként alkalmazni nem lehet,

mindazon személyeket, akik felelőssége volt a 269 C § törvényerőre való emelése, a Btk. 261. § (1) pontjában leírtak elkövetésével vádolom. Ezek a szóban forgó törvény érvénybelépése, illetve az Orbán-kormány alatti módosítása idején az Országgyűlés tagjai, a köztársasági elnököket (Sólyom Lászlót és Schmitt Pált), miniszterelnököket (Bajnai Gordont és Orbán Viktort), valamint az alkotmánybíróságok tagjait és elnökét Dr. Paczolay Pétert.

Állítom, hogy a Btk. 269 C § kizárólag a megfélemlítés célját szolgálja, erre találták ki. Ezt saját esetemmel tudom alátámasztani.

2010 szeptember 26-án hozta nyilvánosságra a Kuruc.info a portálnak írt leveletem (címe: Azt játsszák el velünk, mint Nemecekkel) amelyben azt próbáltam bizonyítani, hogy a holokauszt vitatható történetének nyilvánossággal való elfogadtatása mögött anyagi érdekek állnak. Linkje:

<http://kuruc.info/r/20/66813/>

A levél szövege:

„Tisztelt Kuruc!

Nagy vonalakban én is követtem a holokausztról szóló vitákat. Bármennyi tény és érvet vonultattak fel a vitázók, az igazi térről alig esett szó.

Azt egyre több ember sejti, hogy a holokauszt csak jövedelemforrás. Horn Gábor óta tudni kötelező, hogy a holokauszt áldozatai bárkik lehetnek. És ha már minden közvetlen érintett meghal, a kárpótlás igénye fent fog maradni, mert újabban a „megrázkódtatás” is öröklődik gyerekekre, unokákra, dédunokákra stb. Tehát a holokauszt áldozatainak leszármazottai vég nélkül jogosultak lesznek a kárpótlásra, amire felmenőik „szენvedésének” génjeikben való tovább élése folytán lesznek jogosultak. Éppen ezért jelent egyes "áldozatok" számára prioritást a holokauszt valódisága. Mert ha bebizonyosodna, hogy az egészet csak a második világháború győztesei találták ki, és nem semmisítettek meg millió számra zsidókat a német lágerekben, milyen jövedelemmel igényelhetnének maguknak kárpótlást.

Az elmúlt évtizedekben soha nem volt ennyire fajsúlyos kérdés a holokauszt. Akkor vált fontos kérdéssé, amikor a közvetlen „érintettek” lassan kihalnak, és magukkal viszik a kárpótlásra való jogosultságot is. De van ennél egy fontosabb szempont is. Ha bebizonyosodna, hogy a holokauszt olyan formában nem történt meg, amely alapján a kárpótlásokat az „érintetteknek” kifizették, abból következne, hogy a kárpótlásként kifizetett pénzeket törvénytelenül igényelték és kapták, így jogilag kötelezni lehetne őket azok visszafizetésére – kamatostul. E kettőből, de főleg az utóbbiból következik, hogy a holokauszt ténye nem lehet vita tárgya, mert annak súlyos anyagi következményei lehetnek az „áldozatokra” nézve. A Btk. 269/C törvénynek ez volt az egyetlen célja. Büntethetővé tenni egyesek jogának megkérdőjelezését a kárpótlás címén, az adófizetőikkel megfizetett jövedelemhez, illetve mentesülni a már kifizetett összegek visszaigénylésétől. És mivel más célja ennek a törvénynek nem lehetett, mint a megfélemlítés, a törvényt hozók megvalósították azt, amit a Btk. 261. § (1) a) és b) pontja terrorcselekménynek nyilvánít.

Terrorcselekmény

261. § (1) Aki abból a célból, hogy

a) állami szervet, más államot, nemzetközi szervezetet arra kényszerítsen, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön,

b) a lakosságot megfélemlítse,”

A „holotörvény” nem melleleg ellentétes az Alkotmánnyal is:

„61. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságához, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint terjesztéséhez.”

Az Alkotmány, a véleménynyilvánítást nem köti a tények bizonyítottságához. Kijelenthetem pl., hogy a Föld mozdulatlan, és a világ forog körülötte. Ez is egy vélemény. Ugyanez érvényes a holokausztra. Kijelenthetem – és ki is jelentem –, hogy a holokauszt nem történt meg úgy, hogy hivatkozási alap lehessen a zsidók tíz-, vagy százezereinek kárpótlásához, korábban, most és „mindörökké”. Mivel az Alkotmány, mint alaptörvény magasabb szintet képvisel, mint a Btk., a Btk 269/C §-ának alkalmazása alkotmányellenes. Mikor ezt (Btk. 269/C) a törvényt meghozták, azzal is sértették az Alkotmányt, mivel alkotmányos jogszabályok tiszteletben tartása mellett tevékenykedhetnek csak szabadon a magyarországi pártok:

„3. § (1) A Magyar Köztársaságban a pártok az Alkotmány és az alkotmányos jogszabályok

*tiszteletben tartása mellett szabadon alakulhatnak és szabadon tevékenykedhetnek.”*

*Ennyi az, ami hiányzott a holokauszt megtörténtét boncolgató vitából. Ha ezt szóvá teszik a felek (az áldozatok oldaláról ez hiba is lett volna), akkor az egész vita alapból dőlt volna el a holokauszt-cáfolók javára. Mert éppen az volt és ma is az a tétje az egésznek, hogy kapjanak-e a jövőben is az „áldozatok” felmenői kárpótlás címén állami pénzeket, miközben az emberek egyre nagyobb többsége egyik napról a másikra él. Ennyit megért volna ez az apróság. Ha nem merik a Btk-val az embereket terrorizálni, akkor a holokauszt ingatag marad. Így meg marad a kuss. Az, amit Molnár Ferenc a Pál utcai fiúk c. regényében einstandnak nevez. Ahol a jog természete kellően láthatóvá vált, amikor Nemeček Ernő ezeket a szavakat mondta a színes golyókat a kezéből kivevő Pásztornak: „Kérem, ehhez maguknak nincs joguk.”. A Pásztor pedig rákiáltott: Nem hallottad, hogy einstand?*

*A Btk. 269/C törvénybe iktatásával ezt kiabálták oda az embereknek, a kor nyelvén. Molnár Ferenc definícióját is adta ennek a szónak ott helyben, a könyvében: „Ez a csúf német szó azt jelenti, hogy az erős fiú hadizsákmánynak nyilvánítja a golyót, s aki ellenállni merészel, azzal szemben erőszakot fog használni. Az einstand tehát hadüzenet is. Egyszersmind az ostromállapotnak, az erőszaknak, az ököljognak és a kalózzuralomnak rövid, de velős kijelentése.”.*

*Az a tény, hogy a Fidesz nem vette ki a Btk-ból a holotörvényt, hanem kiegészítette, az nem jelent mást, hogy a lólábat igazgassák egy kicsit vissza a takaró alá, mert úgy nagyon kilógott, ahogy Mesterházyék a Btk-ba tetették.*

*Romek Károly”*

*A levél tartalma megfelel a 269 C §-ban leírtakkal. A levélnek még sem volt – eddig – jogi következménye. Ezután volt egy eset, amikor Biszku Béla ellen indítottak eljárást a kommunista bűnök jelentéktelen színben való feltüntetéséért, szintén a 269C § alapján. Erről a Wikipédiából idézek egy rész. Link:*

[http://hu.wikipedia.org/wiki/Biszku\\_Béla](http://hu.wikipedia.org/wiki/Biszku_Béla) )

*„2011. február 24-én az ügyben eljáró bíró felfüggesztette az eljárást és a jogszabály vélt alkotmányellenessége miatt az Alkotmánybírósághoz fordult.[19] Dr. Rábai Krisztina bírónő szerint a Btk. 269/C. §-a sérti a jogbiztonságot és a szabad véleménynyilvánításhoz fűződő jogot.[20] A bírónő kérdésként tette fel azt is, hogy „a történelmi események megítélését lehet-e büntetőjog eszközeivel üldözni olyan esetekben, amikor az alapbűncselekmények elkövetése miatt nem indult eljárás, felelősségre vonásnak esetlegesen csak a nemzetközi jog szabályai alapján lehetne helye. Ki jogosult annak kimondására, hogy ezek a cselekmények népirtásnak, emberiség elleni bűncselekménynek minősültek-e tekintettel arra, hogy Magyarországon még nem született olyan precedens értékű jogerős bírói ítélet, amely - az 1956-os megtorlásokkal kapcsolatban - ennek tényét megállapította volna”*

*Ezek alapján is kijelenthetem, hogy a 269C§ kizárólag a lakosság megfélemlítését szolgálja. Ezért maradhatott a Btk.-ban továbbra is annak ellenére, hogy nyilvánvalóan sérti az alkotmány véleménynyilvánításra vonatkozó rendelkezését.*

---

## 2.

*Kiegészítés a feljelentésben 3. pontban olvasható törvényi hivatkozáshoz.*

*„Népirtás*

*155. § (1) Aki valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási csoport teljes vagy részleges kiirtása*

céljából

- a) a csoport tagjait megöli,
  - b) a csoport tagjainak, a csoporthoz tartozása miatt súlyos testi vagy lelki sérelmet okoz,
  - c) a csoportot olyan életfeltételek közé kényszeríti, amelyek azt vagy annak egyes tagjait pusztulással fenyegetik,**
  - d) olyan intézkedést tesz, amelynek célja a csoporton belül a születések meggátolása,**
  - e) a csoporthoz tartozó gyermekeket más csoportba elhurcolja,
- büntettet követ el, és tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.
- (2) Aki népirtásra irányuló előkészületet követ el, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

*Minden olyan cselekményt, amely a népességfogyást szándékosan segíti elő, a fent hivatkozott törvény d) pontjában leírtakkal azonosítható és azonosítok. A magyarországi „melegfelvonulások” történetében tartott homoszexuális demonstrációkhoz, az ország vezetői által nyújtott segítség erősíti a tudatos népirtás gyanúját, amelyet a feljelentésben a Széll Kálmán-terv hatásával indokoltam meg. Az idej, 2011 június 18-án tartott felvonulásról kívánok szót ejteni, mivel időben közelebb van, és ezért anyagot is könnyebb volt az Interneten ezzel kapcsolatban gyűjteni. Több, azonos tartalom közül a HVG hírért használom fel a feljelentés kiegészítéséhez. HVG is írt. Linkje:*

[http://hvg.hu/itthon/20110618\\_melegfelvonulas\\_budapest](http://hvg.hu/itthon/20110618_melegfelvonulas_budapest)

*Akkor, amikor egy nép önhibáján kívüli fogyatkozása történelmi mélypontra van, olyan szexuális magatartási formát reklámozni, vagy kampányszerűen időnként demonstrálni, természetes szexualitás egy változataként beállítani egyenlő tudatosan hozzájárulni a népességfogyás felgyorsításához. A tudatosság bizonyítható azzal, hogy a homoszexualitásról mindenki tudja, hogy olyan – nem természetes formája – a szexualitásnak, amely nem eredményez utódokat. Ilyen minőségben hatósági támogatást adni egy provokatív és beteg magatartásforma megnyilvánulásának megfelel a társadalom fennmaradásának biológiai alapjai elleni támadásnak. Az, hogy a homoszexuálisoknak is vannak jogaik, önmagában nem mond semmit. Attól függ a kijelentés igazságtartalma, hogy milyen jogokról beszélünk velük kapcsolatban. Még a rablógylkosoknak is vannak alkotmányos jogaik (pl. nem lehet rajtuk kísérletezni), de azon a címen, hogy ők „mentális kisebbséghez tartoznak”, nem szabadíthatók rá a társadalomra. A homoszexualitás minősítését ne jogászok végezzék, hanem a biológusok.*

*Az itt bemutatott hír információkat hordoz arra vonatkozóan, hogy a „melegfelvonulást” úgy szervezték meg, hogy megnehezítsék az ellentüntetők dolgát. Erre utal a hír ezen részlete:*

*„A rendőrség péntek estétől fokozott ellenőrzést rendelt el a fővárosban, miután az esemény idejére több ellendemonstrációt is bejelentettek. A menetet végül az Oktogon előtt elterelték, így az ellentüntetők csak magukat tudták hergelni, a menetre nem tudtak lecsapni.”*

*A Kormány szándékosan nehezítette meg az ellentüntetők dolgát. Ugyancsak a népirtás szándéka mellett szól az is, hogy a melegfelvonuláson nem a homoszexuálisok iránti toleranciát követelték. A felvonulás külföldi részvétellel zajlott, amely külföldiek jogsegélyszolgálatát magyar hatóságoknak egyébként sem állt volna módjában ellátni. De különben sem nálunk követik el a külföldön történő jogsértéseket, hanem külföldön. Nem jogorvoslatért jött Magyarországra Stuart Milk sem, a Harvey Milk Alapítvány vezetője, aki ezeket mondta itt nálunk:*

*„Nem azt szeretném, hogy toleráljanak, hanem hogy ünnepeljenek minket.”*

Vagyis egy természetellenes magatartásforma elfogadtatásának szándékával rendeztek, rendeznek, és valószínűleg még fognak rendezni „melegfelvonulásokat”. Ezek nem jogokat követelő felvonulások, hanem provokáló cirkuszi mutatványok külföldről érkező segítséggel. Attól válik az egész jelentőssé, hogy ezeket magas pozíciójú vezetők segítik, politikai célokat követve. Ebből következik számomra az, hogy a „melegcirkuszok” nem az emberi jogok, hanem inkább az emberiség elleni bűnök kategóriájába tartoznak.

***\_ Népiirtással vádoló az 1997-ben kezdődő melegfelvonulások kapcsán azok szervezőit, az adott időszak Országgyűlésének tagjait, bennük kiemelten a Kormányokat (Horn-, Orbán-, Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai- és újra Orbán-kormányt) és a köztársasági elnököket Mádl Ferenc kivételével, aki időközben meghalt (Göncz Árpádot, Sólyom Lászlót, Schmitt Pált)***

---

### 3.

*Ezzel a résszel a feljelentés 1. pontját kívánom kiegészíteni, amely a hatalom erőszakos megszerzéséről és birtoklásáról szól.*

*A [www.napi.hu](http://www.napi.hu) portál oldaláról mentettem le az it bemutatott, de más portálokon is nyilvánosságra hozott hírt, a képviselők 98%-os adó alóli mentességéről. Linkje:*

[http://www.napi.hu/ado/itt\\_az\\_indoklas\\_miert\\_mentesulnek\\_a\\_kepviselok\\_a\\_98\\_szazalekos\\_kulon\\_ado\\_alol.478919.html](http://www.napi.hu/ado/itt_az_indoklas_miert_mentesulnek_a_kepviselok_a_98_szazalekos_kulon_ado_alol.478919.html)

*Annak ellenére, hogy a cikk idézetnek terjedelmesnek minősülhet, jelentősége miatt beidézem ebbe a dokumentumba. Nem a cikk témája, vagyis a 98%-os adó alóli mentesség a hangsúlyos, hanem a „mentességhez” kapcsolódó hivatkozások, indoklások. Ezek azt az állítást igazolják, hogy a választóknak semmiféle beleszólásuk nincs az ország ügyeinek intézésében. Talán érthetőbbé válik a mondanivalóm azzal, ha a szövegbe beszúrom a nekem hangsúlyos részek kommentárjaira utaló számokat, a szóban forgó szöveg után. A kritikus szövegrészeket vastag betűkkel emelem ki.*

„Kedden a Népszabadság arról írt, hogy az Országgyűlés Hivatalának értelmezése szerint a végkielégítéseket sújtó 98 százalékos különadóról szóló törvény rendelkezései nem vonatkoznak a parlamenti képviselőkre, mert a munkaviszonyuk speciális, valójában **nem foglalkoztatottak, nem állnak munkavégzésre irányuló jogviszonyban sem.**(1)

Vadász Iván adószakértő a Népszabadságnak azt mondta: a képviselőkre igenis vonatkoznia kell a 98 százalékos törvénynek. Az **Országgyűlést ugyanis állami forrásból tartják fenn, a képviselők állami adóforintokból kapják a fizetésüket, a képviselői munka pedig egyértelműen munkavégzésre irányuló jogviszony.**(2)

Ehhez képest a parlament sajtóosztálya az országgyűlési képviselők hat havi juttatása utáni különadó bevallásával kapcsolatosan - egyeztetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal - egy közleményt adott ki kedden délután. Eszerint az országgyűlési képviselő nem áll munkaviszonyban, illetve foglalkoztatási jogviszonyban, mert az országgyűlési **képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény indoklása szerint: "A képviselői tevékenység azonban nem munkaviszony alapján, hanem sajátos államjogi jogviszony alapján végzett tevékenység."**(3) A

jogviszony egyik oldalán a képviselő áll, míg a másik oldalán nem maga az Országgyűlés, **hanem a választópolgárok közössége áll - amely közösség azonban nem rendelkezik jogalanyisággal.** (4)

A sajtóosztály közleménye szerint "az, hogy a **képviselők jogállásáról szóló törvény értelmében a képviselői megbízás időtartama munkaviszonyban töltött időnek, illetőleg nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít** (5), nem azt jelenti, hogy az országgyűlési képviselők munkaviszony keretében végeznék tevékenységüket, hanem csupán társadalombiztosítási szempontból tekintjük őket munkaviszony keretében dolgozó személynek."

Az Országgyűlés a Magyar Köztársaság legfelsőbb államhatalmi és népképviselői szerve: az Alkotmány szerint nem tekinthető költségvetési szervnek, és jogi személynek sem, mivel nem felel meg ezen utóbbiakra vonatkozó törvényi feltételeknek - hangsúlyozzák a közleményben.

Az országgyűlési képviselőket - az Alkotmány, az országgyűlési képviselők jogállásáról illetve az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló törvény alapján - nem érinti a különadó fizetési kötelezettség, illetve maga az Országgyűlés sem tekinthető különadóval kapcsolatban érintett szervezetnek - áll a sajtónak kiküldött tájékoztatóban.

A különadót megállapító " egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról" szóló 2010. évi XC. törvény szerint: 9. § (1) Különadó fizetésére köteles az a költségvetési szervnél, állami, önkormányzati, közalapítványi forrásból alapított, fenntartott vagy működési támogatásban részesített más szervezetnél foglalkoztatott magánszemély, aki munkavégzésre irányuló jogviszonya alapján, továbbá aki a takarékos állami gazdálkodásról és a költségvetési felelősségről szóló 2008. évi LXXV. törvény vagy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény szerinti munkavégzésre irányuló jogviszonyban a (2) bekezdésben foglalt különadó alapnak minősülő bevételt szerez, kivéve azt, akinek a jogviszonya megszűnését követő naptári naptól a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvényben meghatározott saját jogú nyugellátás kerül megállapításra." - idézi a sajtóosztály a rendelkezést.

Ugyanakkor azt is megjegyzi a közleményben, hogy az **Országgyűlés Hivatalának feladata a választópolgárok által megválasztott képviselők részére a törvényben előírt juttatások jogszabályok szerinti kifizetése (6)**. Ennek alapján 2006-ban 114 fő részére fizettek hat havi juttatást, és egy esetben sem haladta meg a kifizetett összeg a 3,5 millió forintot. 2010-ben 178 fő részére történt kifizetés, és néhány esetben haladta meg a kifizetett összeg a 3,5 millió forintot.

A kifizetett összegekből a hatályos szabályoknak megfelelő adóelőleget az Országgyűlés Hivatala a kifizetéskor levonta - tekintettel azonban arra, hogy tevékenységük nem munkaviszony, utólagos, a különadóra vonatkozó bevallást nem nyújtott be.

Azon országgyűlési képviselők esetében akik, állami vezetői megbízatást is betöltöttek, az ezen jogviszonyuk alapján fizetendő különadó megfizetésére, illetve bevállására részükre juttatásokat kifizetőknek kellett intézkedniük - áll a közleményben."

*Mielőtt előadnám az indokaimat a fenti szöveggel kapcsolatban, egy rövid kitérők szeretnék tenni a jog útvesztőiről, amelyet direkt a választópolgároknak találtak ki. És jó példát nyújt arra vonatkozólag, hogy a törvényhozók maguk is szoktak mellébeszélni. A 2/1993. (I. 22.) AB határozatban (tartalma itt lényegtelen) ez a szöveg olvasható: „Az Országgyűlés által gyakorolt államhatalom azonban nem korlátlan hatalom. A parlament csak az Alkotmány keretei között tevékenykedhet, hatalmának korlátait az Alkotmány rendelkezései - így az Alkotmányban szabályozott alapvető jogok, az államhatalmi ágak elválasztásának az Alkotmányban szabályozott rendszere – meghatározzák.” A határozat aláírói: Dr. Sólyom László, Dr. Ádám Antal, Dr. Herczegh Géza, Dr. Kilényi Géza, Dr. Schmidt Péter, Dr. Szabó András, Dr. Tersztyánszky Ödön, Dr. Zlinszky János. Az Országgyűlés tehát egy volt alkotmánybírói testület szerint nem rendelkezik korlátlan hatalommal, hatalmának korlátait az alkotmány rendelkezései korlátozzák. De ki hozza az alkotmány rendelkezéseit? Nem az országgyűlés? Éppen ez az abszurdum jellemzi az Országgyűlés sajtóosztályának közleményét is.*

*(1) A választásokat azért tartják, hogy a képviselők elfogadjassák magukat a választókkal az által, hogy számukra kedvező eredményt ígérő munka elvégzését ajánlják fel. Tehát létre is jött minden esetben egy-egy szerződés a képviselő és a választója között, még ha ez a szerződés nem is kézzelfogható. (3) és (4): A választót ugyanakkor nem tekinti az országgyűlés jogalanyának. Ha ezt tette volna az Országgyűlés a választások idején is, magát a szavazási jogot vontatta volna meg a választóktól, akik megbízóként/munkaadóként választották meg a képviselőjüket. A megbízóként való minősítés a választások végén sem szűnik meg, hanem megy tovább, és végig kíséri a képviselőt az országgyűlés utolsó üléséig. Az alkotmány rendelkezéseiből ez, és nem ennek az ellenkezője következik.*

*Az Országgyűlés Hivatala (6) nem jelent semmit, miként a képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény sem, mivel mindkettő az Országgyűlés terméke. Vagyis az Országgyűlés magának hozta létre ezeket, hogy mint valami külső törvényhozói hatalomra, rá hivatkozzon. Ennek érzékeltetésére hoztam fel előre az AB határozatot.*

*Az (1) „nem foglalkoztatottak, nem állnak munkavégzésre irányuló jogviszonyban sem.” és az (5) „képviselek jogállásáról szóló törvény értelmében a képviselői megbízás időtartama*



**munkaviszonyban töltött időnek, illetőleg nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít”** kijelentések ellentmondásban vannak egymással, mert az derül ki belőlük, hogy a képviselők munkaviszonya akkor van, ha hivatkozni kell rá, és akkor nincs, ha valamiről miatta le kell mondani. A két lehetőség közül már választottam, amikor az erőszakos hatalomgyakorlással vádoltam meg az érintett Országgyűléseket. A képviselőknek jog szerint nincs munkaviszonyuk, mert ténykedésük ellentétes az alkotmánnyal (erről a feljelentésben írtam). Alkotmányellenes munkaviszony értelemszerűen nem létezhet. Az Országgyűlések, abban a formában, ahogy 1990-től, de különösen 1997-től működtek, az ország testén élősködő, külső befolyás alatt álló, idegen testként határozhatók meg. Ennek a kijelentésnek az alapja a képviselők munkájához szükséges választói felhatalmazás hiánya.

Az egyik legjobban az emberek fejébe sulykolt sugalmazás az volt a politikusok részéről, hogy a választók hatalmazták fel azt tenni, amit éppen tettek, tesznek vagy tenni fognak. Azonban ilyen jellegű felhatalmazás nem létezik. A szavazási lapokon nincs semmiféle felhatalmazás. Akkor lenne értelme felhatalmazásról beszélni, ha a szavazólapokon külön szöveg hívná fel a figyelmet arra, hogy a képviselőjelölt a megválasztásával jogot nyer a választó megkérdezése nélkül is tevékenységet végezni a majdani Országgyűlés tagjaként, min t képviselő vagy állami tisztséget viselő személyként.

**SZAVAZÓLAP**  
Országgyűlési képviselő választása  
2010. április 11.  
BUDAPEST  
10. számú választókerület  
Érvényesen szavazni csak egy jelöltre lehet!

MINTA

dr. Fónagy János	<input type="radio"/>		FIDESZ KÖNP	FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség Kereszténydemokrata Néppárt
Herényi Károly	<input type="radio"/>		MDF	MAGYAR DEMOKRATA FÖRUM
Moldován László	<input type="radio"/>		LMP	LEHET MÁS A POLITIKA
Pintér Attila	<input type="radio"/>		Jobbik	JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM – PÁRT
dr. Szabó Zoltán	<input type="radio"/>		MSZP	MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT

Nyomható

A jelöltre szavazni a neve melletti körben elhelyezett egymást metsző két vonallal lehet, például: vagy

Központi Bizottság  
2010.04.11. 00:49

**SZAVAZÓLAP**  
Helyi önkormányzati képviselők választása  
2010. október 3.  
VESZPRÉM MEGYE  
Adorjánháza  
Érvényesen szavazni legfeljebb 4 jelöltre lehet!

Bende Zoltán	<input type="radio"/>	független jelölt
Hetyési Kálmán	<input type="radio"/>	független jelölt
Kerekiné Takács Erika	<input type="radio"/>	független jelölt
Szenes László Ferenc	<input type="radio"/>	független jelölt
Tóthné Takács Ibolya	<input type="radio"/>	független jelölt
Zsömlye György	<input type="radio"/>	független jelölt

A jelöltre szavazni a nevük melletti körben elhelyezett egymást metsző két vonallal lehet, például: vagy

Ugyanez érvényes az önkormányzat képviselőire is. A jelenlegi választási rendszer alapján véve antidemokratikus.

A parlamentbe bejutott képviselőknek egyetlen megbízóját lehet csak megtalálni, saját pártja személyében. A gazdapárt az, amely nem engedi a képviselőt sem a saját, sem a választója feje után menni. Ezt Lázár János és Balsai István példája bizonyítja. Az ő „egyéni” törvényjavaslatuk az alkotmánymódosításra, nem véletlenül illett bele a Fidesz-Orbán-kormány programjában, és nem véletlenül szavazta meg azt a Fidesz többi képviselője is. Én a lehetséges választást az igazságszolgáltatásra bízom, hogy a képviselőket ebben az esetben milyen vád illetné meg valójában. Mert ha van tényleges felhatalmazásuk

*képviselőként dolgozni, akkor munkaviszonyban állnak a megbízóik révén. Ebben az esetben a parlament sajtóosztálya az Országgyűlés adócsalásra tett kísérletét bizonyítja, a nyilvánosságra került közleményével. A 98%-os adó alóli mentességről csak akkor lehetne beszélni, ha nem állna fent munkaviszonyuk a választóikkal – és csak is velük – szemben. De ez már az alkotmány legnagyobb prioritást élvező, államformát érintő rendelkezésével lenne ellentétes, mert sértené a demokratikus jogállam létét, amely abban nyilvánulna meg, hogy az Országgyűlés önhatalmúan, kizárólagos jelleggel gyakorolja a hatalmat.*

*Előfordulhat, hogy további kiegészítő anyagra teszek szert. Ezt sem önöknek, sem másnak nem fogom eljuttatni. Kivéve azt az esetet, ha arra a joghatóság igényt tartana.*

██████████ 2011. július 05.

Romek Károly

*A Fejér Megyei Főügyészség a feljelentést a kiegészítéssel együtt vissza küldte a Legfőbb Ügyészségnek, az pedig a Központi Nyomozó Főügyészségnek továbbította. Ott született meg a végzés, amelynek szkennelése lent látható.*



**KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG**  
**1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.**  
Levél cím: 1368 Budapest 5., Pf. 251.  
Telefon: 354-28-10, BM: 12-990, Fax: 354-28-20

Nyom. 666/2011.

**HATÁROZAT**  
**a feljelentés elutasításáról**

A Romek Károly által terrorcselekmény büntette és más bűncselekmények miatt tett feljelentést a Be. 174. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény -

**elutasítom.**

A határozatot a feljelentőnek azzal küldöm meg, hogy ellene a Be. 195. §-ának (2) bekezdése alapján nincs helye panasznak.

**Indokolás**

Az ügyben Romek Károly 2011. július 05-én tett feljelentést terrorcselekmény büntette és más bűncselekmények miatt az „Országgyűlés tagjai”, a „köztársasági elnökök” (Sólyom László és Schmitt Pál), a „miniszterelnökök” (Bajnai Gordon és Orbán Viktor), valamint az „alkotmánybíróságok tagjai”, valamint az alkotmánybíróság elnöke, dr. Paczolay Péter ellen.

A feljelentést a Fejér Megyei Főügyészség a 2011. július 14-án kelt, NF.2969/2011. számú határozatával - hatáskör és illetékesség okából - a Központi Nyomozó Főügyészséghez áttette, mivel Romek Károly közjogi tisztség betöltésén alapuló mentességet élvező személyek ellen tett feljelentést.

A feljelentést megvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy Romek Károly nem közölt olyan büntetőjogilag értékelhető adatot, tény, körülményt, amely a megjelölt, illetőleg bármely más bűncselekmény elkövetésére utalna.

Önmagában az, hogy a feljelentő különböző közéleti témákkal (a szabad véleménynyilvánítás alkotmányos jogával, a holokauszt áldozatainak kárpótlásával, a „meleg-felvonulásokkal”, az országgyűlési képviselők „98%-os adó alóli mentességével” stb.), és ahhoz kapcsolódó jogalkotási kérdésekkel kapcsolatban közli a személyes véleményét a hatósággal oly módon, hogy egyes témákhoz egyes büntetőtényállásokat szerkeszt, önmagában nem alkalmas egyetlen bűncselekmény törvényi tényállásának kimerítésére.

Az ügyben a Legfőbb Ügyészség 2011. július 26-án kelt, KF. 7548/2007/4-I. számú leiratával megküldte Romek Károly Legfőbb Ügyészségen e-mailben előterjesztett 2011. május 20. napján, és 2011. június 08. napján kelt beadványait.

A beadványokat megvizsgáltuk, és megállapítottuk, hogy a 2011. június 08-án kelt beadvány tárgyában a Fejér Megyei Főügyészség intézkedett, erről Romek Károly írásban értesítette.

A 2011. május 20-án kelt beadvány tekintetében az indokolási részben előzőekben kifejtettek irányadóak.

Mindezek alapján a feljelentés bűncselekmény hiányában történő elutasításáról kellett határozni.

**Budapest, 2011. július 26.**



*dr. Vida József*  
főügyészségi ügyész

*Leginkább azért ért hideg zuhanyként a végzés, mert a feljelentés írásakor úgy véltem, ha a meggyőzőerőt még tudnám fokozni az érvelésben, azzal az ajtófélfát is bólogatásra bírhatnám. Többször is átolvastam a lenti, végzésből származó mondatrészt:*

*„...közli személyes véleményét a hatósággal, oly módon egyes témákhoz egyes büntetőtényállásokat szerkeszt...”*

*A feljelentést meg kellett szerkeszteni. Abból indultam ki, hogy a jogi tényállás közlése két dologra épül. Ismerem a törvényt és ismerek valakit, aki megsértette a törvényt. Sem az ügyésznek, sem a bírónak nem kell foglalkoznia a véleménnyel, csak a ténnyel, mert azt kell tisztázni, az alapján kell ítéletet hoznia. Ha tehát egy panasz egyben vélemény is, azt legfeljebb meghallgathatja az illetékes jogász (ügyész, ügyvéd, bíró), de intézkedésre nem kötelezi. Ez viszont alkalmat adhat arra, hogy a tények közlését véleménynek nyilvánítsa, és kitérjen az intézkedés meghozatala elől, ha erre valamilyen oknál fogva rá kényszerül. De mi a véleménynyilvánítás, és mi a tények közlése (amit a jogászok jogi tényállásnak neveznek)? A vélemény bevallottan vagy bizonyíthatóan feltételezés. A tények közlése a valóság leírása. És ha ez utóbbit nem lehet vagy nem engedik bizonyítani, akkor az véleménynyilvánításnak minősíthető. Az pedig már nem az ügyész, vagy a bíró dolga. De előfordulhat az is, hogyha már a tény nem tagadható le, akkor egyszerűen figyelmen kívül hagyják, mintha nem is létezne. Meglátásom szerint, ez történt itt is.*

*A feljelentés azon az alapon nem lehetett logikusan visszautasítható, amit a végzés indoklásnak felhoz.*

*Hogy a kör kerek legyen, megjegyzem, hogy a feljelentést el lehetett volna utasítani sokkal kézzelfoghatóbb okokkal. Ha azzal utasít el a Központi Nyomozó Főügyészség, hogy a Kormány és az Országgyűlés politikáját nem a Kormány és az Országgyűlés határozza meg. Csak ebben az esetben nyilvánvalóvá vált volna, hogy a demokratikus és független magyar állam nem más, mint látszat. További és nyomósabb ok lett volna azzal érvelni, hogy Magyarország egy világméretű politikai-gazdasági rendszer része, és következménye lehet annak, ha az állam vezetői letérnek a fentebbről kijelölt útról. Persze ez az indoklás is ugyan arra a következtetésre vezetett volna, mint az előbbi esetben. És a reakcióm is ugyan az lett volna. Egy harmadik, az első kettőnél még súlyosabb érv lett volna az elutasítás mellett, hogy az lényegében az összes volt és jelenlegi vezető és törvényhozó ellen nem léphet fel semmilyen ügyészség. A feljelentés elküldése után játszottam el a gondolattal, hogy a Legfőbb Nyomozó Ügyészség eljárást indít az elmúlt négy országgyűlési ciklus képviselői, miniszterelnökei és államfői ellen, és őrizetbe is veszi őket. Irányítók nélkül maradt volna az ország. Ennek ugyan erősen fikciósága van, de mi lett volna, ha az ördög is úgy akarja? Végérvényesen felborult volna a jelenlegi politikai rendszer. Még abban sem lehetett volna reménykedni, hogy a következő választásokon majd új Országgyűlés kézébe veszi a dolgok irányítását. Ki írt volna ki választásokat 2014-re? Bármilyen rend jobb a rend hiányánál. Az irányítók nélkül maradt országban kitört volna a káosz, és az attól szabadulni akaró emberek előbb-utóbb visszahozták volna azokat, akiket addig a pokolba kívántak. Ez persze fikció. De csak egy végzés választotta el a valóságtól.*

*Miközben írtam a feljelentést, tanulságként fogalmazódott meg bennem az is, hogy olyan választási lehetőségben, amelyben a törvényt sorozatosan megszegő politikusok és a teljes káosz között kell választani, csak is a harmadik lehetőség mellett szabad dönteni: valóban új társadalmi-, politikai- és gazdasági rendszert kell kitalálni, ami mindenki számára kiszámítható és főleg elfogadható jövőt kínál és biztosít is. A rendszer tervének pedig egyszerre kell magában foglalnia a megvalósítandó rendszer leírását, és a hozzávezető utat. Így utólag állíthatom, hogy mindez nem is olyan nehéz feladat, mivel részben a jelenlegi rendszer „negatívjaként”, az alternatívának szánt rendszer leírható. Az új rendszer leírásával lehetővé válik a két rendszer – jelenlegi és a fiktív – összehasonlítása is, amely összehasonlítás minősítheti is azokat.*

A legfontosabb tanulságként vonom le hogy, a demokrácia a választási törvénnyel kezdődik. Ez a feljelentésben is helyet kapott. Az ezzel foglalkozó részben mutattam be két szavazólapot. Egy Országgyűlési ciklus, a szavazólapon behúzott X-el kezdődik valójában. Azzal dől el, kik fognak kormányozni, törvényt hozni. A szavazólap maga is egy szerződés. És értelmetlen lenne nem annak tekinteni addig, amíg azt a választók tömegesen vissza nem utasítják azzal, hogy nem szavaznak, mert ezt a szerződési formát (már) nem fogadják el. A rendszerváltás idején dolgozták ki a jelenlegi választási rendszer sémáját. Aki ezt tették, jól ismerték ezt a sémát, ami azt is jelenti, hogy az nem hazai termék. Nálunk egyébként sem volt mód választási rendszerek működtetéséből származó tapasztalatra szert tenni, mivel a kommunista rendszerek nem szoktak a jelenlegihez hasonló választásokat tartani. Ennek ellenére, a választási rendszerünk állja még a sarat, bizonyítva ezzel, hogy profik találták ki. Pedig a közembernek mérhetetlen károkat okozott az által, hogy érdemtelen emberek jutottak általa fontos állami pozíciókba. Az állam működése közmegegyezésen alapul. Legfeljebb az állam szabja a feltételeket. A választási rendszert pl. a választások előtti – tehát még a kommunista rendszert működtető – állam találta ki, hiszen csak ő emelhetette azt törvényerőre, az 1949-es alkotmányban. A választások utáni Országgyűlés legfeljebb egy időutazás megvalósítása révén legitimálhatta volna azt a választási rendszert, amelynek eredményeként 1990 áprilisában megválasztották az ország szavazópolgárai. Bármennyire is kommunisták írták azt a választási rendszert, amely a rendszerváltás utáni első Országgyűlést megválasztotta, az is közmegegyezésen – szerződésen – alapult. Ez a szerződés így szólt volna, ha annak idején írásban adják: "Én, XY képviselő, megválasztásom esetén, az új parlament képviselőjeként, kizárólag ön és az ország érdekeit fogom szolgálni". Az egész választási kampány, ezt a ki nem mondott mondatot üzenté a választók felé. Ez a képviselőjelölt önmaga felajánlása is egyben, mint ahogy egy munkakereső teszi, a munkaadónál való jelentkezéskor. Hétköznapi értelemben is nyugodtan lehet a képviselők jelöléseit a munkaadónál való felajánlásnak venni, a jelölt részéről. A szavazó – mint a képviselő munkaadója, ha elfogadja az ajánlatot, behúzza XY neve mellett levő négyzetbe az X-et. Ha nem, akkor mást jelöl, akiben jobban bízik. Ezzel tulajdonképpen a szerződést a leendő képviselő és a rá szavazó megkötötte. De ha megnézem a szavazólapot, azt látom, hogy a négyzet mellett nem csak egy név szerepel, hanem a képviselőjelölt pártja is. Ha tehát valaki egy képviselőt akar a parlamentbe juttatni, akkor mindjárt a pártját is bejuttatja. De akármilyen csalafintaság ez, a négyzetbe húzott X a választó aláírása ebben a szavazásnak nevezett bizonyos szerződéskötésben. Ha a választónak így is jó, akkor utólag már nem bonthat szerződést, mert abban az is benne van, hogy új szerződés írására csak négy évente van lehetőség. Ekkor tartják meg ugyanis a következő országgyűlési választásokat. A szerződés csapdája az, hogy a parlamentbe jutott párt adja a képviselőt, és azt vissza is hívhatja, bármikor, bármilyen címen, ha az érdeke úgy kívánja. A képviselő tehát nem a megválasztójától függ, hanem saját pártjától. De mi van akkor, ha a pártot valamely cég adománnyal támogatja, mert teheti? Nyilvánvaló, hogy a pártnak szüksége van a támogatásra, ami jelentős pénzt, vagy egyéb juttatást jelent (nem csak a támogatott pártnak, hanem főleg annak vezetői számára) így a támogató céggel megállapodást köt, amiről a választó esetleg nem tud. Az ország irányítása és törvényhozása egy szűk és tehetős réteg kezébe kerül. Hiába ér véget egyszer a kormányzási ciklus, a választások ugyanazon szabályok szerint fognak megtörténni, mint az előző választásokon. A pártok jó részt maradnak, és vagy folytatják, vagy ellenzékben pihenve várják hogy a kormányzása élményei tompuljanak az emberek fejében, a következő választásokig.

Az Országgyűlési képviselők tanúságát adták annak, hogy a jelenlegi választási törvénnyel hova juttathatják az országot. A feljelentésben is szerepel ez a rész, de itt különösen fontosnak látom újra szóba hozni ezt. A lenti példában a képviselők letagadják munkaadóikat, a választópolgárokat, hogy a különadó ne vonatkozzon rájuk.

„Az Országgyűlés Hivatala és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal közös közleménye szerint az országgyűlési képviselők nem állnak munkaviszonyban és foglalkoztatási jogviszonyban. A törvény szerint ugyanis sajátos állami jogviszony alapján végzik tevékenységüket: a jogviszony egyik oldalán a képviselő áll, a másik oldalán viszont nem az Országgyűlés, hanem a választópolgárok.”

*A madzagnak két vége van, Ha a jogviszony másik oldalán nem áll a választópolgár, mint a képviselő megbízója, az egyrészt azt jelenti, hogy az alkotmánnyal ellentétben felhatalmazás nélkül szavazzák és hozzák a törvényeket. (Hogy ennek jogi értelemben nincs köze a demokráciához, amellet a Legfőbb Nyomozó Főügyészség is szó nélkül elment.) Másrészt azt jelenti, hogy a képviselők felrúgták azt hallgatolagos, de pontosabban fogalmazva sugallt szerződést, amelynek megkötésekor azt hitte a választó, hogy az ő érdekében fog majd az általa megválasztott képviselő tevékenykedni. Nos, a különadó esete bebizonyította, hogy a képviselők szemében a választópolgár soha nem volt „szerződő fél”. Nyílt elárulása ez a demokráciában bizó választók tömegeinek. Azok, akik annyi fizetést, juttatást szavaznak meg maguknak a megbízójuk megkérdezése nélkül, amennyit akarnak, miközben olyan körülményeket teremtenek az országban, hogy a mindennapi megélhetés is veszélybe került, azt nyilatkozzák a jog nyelvén, hogy a választópolgár nem jogi személy, minimum pofátlanok. Ezt az esetet a hivatkozásokkal együtt, fontossága miatt kordokumentumnak tekintem, és ugyanakkor példának is, amelyet egyszer (és minden korra) megismételhetetlenné kell tenni, egy új választási rendszer megalkotásával.*

*Az ország legjobb munkahelyének számít a parlament. Az ott „dolgozó” képviselők maguk állapítják meg a saját bérüket. A „főnökeik”, (választópolgárok) ellenőrzésétől sem tartaniuk, a parlament bejáratait őrzőknek köszönhetően. Ihatnak a munkahelyükön szeszes italt munkaidőben (<http://kuruc.info/r/2/81936/>), és törvényt hozhatnak ittas állapotban. Ha adót akarnak csalni, letagadhatják munkaadóikat (akik a választópolgárok). És mindezek azért, mert a választók mára sem tudnak is túllépni azon a szerződésen, amelyet még 1989-ben kínáltak a hatalom urai a népnek, és az az „önrendelkezés” csábításának engedve, elfogadta a választási törvényt, mint a választók és a hatalom közötti szerződéskötés feltételeit.*

*A jelenlegitől merőben különböző választási rendszerre lenne szükség. A képviselők tevékenysége a választók érdekében kell hogy történjen, és ha erre egy képviselő nem képes, akkor a választóknak lehetőségük kell hogy legyen őt visszahívni. Amíg egy képviselő tagja valamilyen – nem közszolgálati – szervezetnek, (első sorban itt pártra gondolok), addig a párjának vezetőitől fogja az utasításokat elfogadni, mert tőlük függ. Ezekből csak az következhet, hogy politikai-, gazdasági-, vallási- és faji alapon szerveződött szervezeteknek nincs keresnivalójuk a parlamentben. Nem kell tartoznia semmiféle szervezethez egyetlen képviselőnek sem ahhoz, hogy a választóktól kapott megbízását teljesíteni tudja. Sőt, kifejezetten ártalmas, ha pártok adják a képviselőket is. Ez az elmúlt 21 év tapasztalata.*

*Mivel a Jobbik is párt, így mindezeket rá is értem. Azért kellett kitérnem külön a Jobbikra, mert most a Jobbik a „Fidesz”. Most a Jobbik gyűjtheti a jó pontokat a következő kormányzáshoz. És a tavalyi programját összehasonlítva a Fidesz jelenlegi politikájával, ma már egyáltalán nem vagyok optimista. Több elem fedezhető fel a Jobbik programjában, ami a Fideszében is meg volt, csak „halványabb” formában. Ezt az „apróságot” nem vették észre az ország azon szavazói, akik a „náci” Jobbik helyett a Fideszre szavaztak 2010-ben azért, mert a Jobbikot túlságosan radikálisnak tartották. Az itt leírtak többször is visszaigazolást nyertek olyan, jobb- és baloldalon szélnek eresztett kijelentésekben, amelyek szerint a Fidesz sokat merít a Jobbik politikájából. Ezek közül a legmarkánsabb példát a Kuruc.info adta: <http://kuruc.info/r/2/80510/>*

*Egy cikkről van szó, amelynek a címe: Kevesebb segély a munkanélkülieknek, bér a közmunkáért - ismét a Jobbik programjából merít a Fidesz” Az öngölgyanús írás azt bizonygatja sajátos formában, hogy ha Jobbik lenne most kormányon, azt tenné programjából eredően, amit a Fidesz tesz most. Mivel a Fideszt mára az ország színe-java a pokolba kívánja, ilyen állításokat megereszteni felér a Jobbik lejáratásával.*

*Az elmúlt 21 év tapasztalata alapján lehet állítani, hogy bármilyen népszerűtlen intézkedéseket hoztak is az éppen működő kormányok, a rendszernek mindig volt olyan tartalékpártja a parlamentben, amely viszonylagos népszerűsége folytán eséllyel indulhatott a következő parlamenti választásokon, és alakíthatott kormányt. Nem számított, hogy az előző kormány politikáját folytatta azután. Magára vonva a közvélemény indulatvillámaint lehetőséget adott az előző kormánypártnak, hogy ellenzékben élesen kritizálva őt, az emberek fejében tompuljanak azok az élmények, amelyeket működésével szerzett nekik. Az SZDSZ végérvényesen eltűnt a politikából. Az MSZP sem fog jó valószínűséggel kormányozni már. Az LMP súlya könnyű most egy kormányalakításhoz. A Fidesz éppen azokat a felejthetetlen élményeket szerzi a választóknak, ami garantálja hogy egy ideig nem fog országgyűlési választásokat nyerni. Ezekből vezettem le azt a feltételezést, hogy a következő választásokon esetleg a Jobbik győz majd. De előtte a Fidesz még olyan fokú rombolást végez, hogy utána már az ördög is eséllyel indulhatna a 2014-es választásokon. Ha a Jobbik lesz az az „ördög”, mi várható tőle ezek után? Az eddigi tapasztalatok alapján az, amit a Fidesz folytatna, ha 2014-ben is kormányt alakíthat. Csak a vak nem látja: a Széll Kármán-tervet legalább tíz évre tervezték. Ezzel kapcsolatos az a link, amelyre hivatkoztam a Kuruc.info cikke kapcsán. Ebből a cikkből egy részlet, amely a Fidesz jelenlegi közmunkaprogramjáról szól már:*

*„A közmunka újraszabályozásának tervezete módot ad arra, hogy állami hivatalok vagy cégek közmunkásokkal építtessék meg például a hiányzó gátakat. Ha az oda- és a visszautazás hosszabb lenne napi hat óránál, a közmunkásokat azon a környéken szállásolnák el, ahol dolgoznak. Az elhelyezésért és az étkezésért nem kellene fizetniük.”*

*Nem tudok szabadulni attól víziótól, hogy a munkahelyek jelentős részét azért engedték megszűnni, sok céget tönkre menni, hogy az utcára került emberekből létrehozzanak egy olcsó munkaerőreget, amellyel mindent és olcsón meg lehet csináltatni. Ha ugyanis az állam mellett a cégek is igénybe vehetik a közmunkásokat, akkor közöttük lesznek magáncégek is. Akár Fidesz –érdekeltségűek is. Ők jobban járnak a közmunkással, aki még a segédmunkás kategóriájánál is lejjebb van, és csak a munkára fogott raboknál képvisel hizelgőbb társadalmi pozíciót. A közmunkás olcsóbban dolgozik és könnyen beszerezhető, illetve lapátra tehető. Szigorúbban rendszabályozható. Kevésbé jogigényes, mint más munkástípusok. Ha a közmunkás megjelenik a munkaerőpiacon, az említett okoknál fogva nagyobb lesz iránta a kereslet. Vagyis konkurenciát okoz azok számára, akik még a mai nehezebb körülmények között is el tudnának helyezkedni maguktól, valamilyen „normálisabb”*

*munkahelyre. Ezután nem őket fogják választani, ha lehet választani, hanem az „állami garanciákkal” rendelkező közmunkást. Sok ember éppen ezért fog az utcára kerülni, gyarapítva a közmunkások tömegét. A kör így egyszer bezárul, és előbb-utóbb, a magyarországi munkaerő jelentős része, a közmunkások tömege lesz.*

*Miért hiányoznak a gátak, amelyről a cikk is ír? Nem kellett korábban, vagy nem volt rájuk pénz? Nyilvánvaló, hogy kellett a gátak és kellene ezután is, különben nem került volna szóba az építésük. Egyszerűbb arra gondolni, hogy pénz nem volt az építésükre. És mivel a gátakra szükség lesz a jövőben is, a lehető legolcsóbb technológiával kell őket megépíteni. Attól tartok, a példa ragadós lesz, és más „projektek” fogják majd a gátakat követni. Tovább gombolyítva az okoskodás fonalát: miért nincs a gátakra pénz? Miért kell az embereket hol hazafiságra, állampolgári kötelezettségre hivatkozva kihajkurászni gátat építeni, ha támad a víz, ahova most olcsó közmunkás kell? A közmunkás érdekes terméke jogállamunknak. Neki még mások törvényben foglalt jogai sincsenek meg, hiszen a minimálbér 90 %-áért dolgoznak. És mivel zömük korábban segélyezett, korhatár előtti nyugdíjas volt, bérük egy része nem plusz kiadást jelent az állam számára. Vagyis az állam korábbi önmagához viszonyítva majdnem ingyen vesz igénybe munkaerőt. Hol vannak azok a pénzek, amelyekből már korábban lehetett volna gátakat építeni és karbantartani?*

*A magyar állam összes tartozása külföld irányában kb. 22 ezer milliárd forint most,*

amikor ezt a dokumentumot írom. Akkora összeg, hogy nem lehet visszafizetni. Arról lenne szó, hogy annyi mindenre kaptunk kölcsön, hogy nem győztük elkölteni, és most nem győzzük visszaadni? Mit kaptunk, hogy most visszaadnunk kell? És nem csak arról van szó, amennyivel tartozunk, hanem amennyit már adósságtörlesztésre fordítottunk. Egyebek mellett a gátak ára is a hitelezők zsebében kötött ki, adósságtörlesztés címén. Egy normális országban külön intézménynek kellene működnie, megfelelő költségvetéssel, amely a gátakat megfelelő állapotban tartja, vagy újakat építsen, ha kell, megfelelően megfizetett szakemberek, valamint gépek igénybevételével. A dolog elvileg megoldható lenne, ha legalább a gátak árát, a Kormány, az ország alapvető érdekeire hivatkozva visszatartaná, és nem törlesztésre fordítaná azt is. De nem. Sem a Fidesz, sem párt nem ígérte az államadósság megnyugtató rendezését, amely forrásokat szabadítana fel az állami beruházásokhoz. Igaz, hogy a „megnyugtató megoldás” egyedül a hitelek teljes és végleges leírása lehetne, ezt nem erőlteti senki. Inkább a Gárda, a közmunkás, rendőr, vagy a polgárvédelmi kötelezettség címén a gátakra küldött emberek olcsó munkajárát karja és fogja az állam igénybe venni.

A Fidesz háborúja az adóssághegyek ellen, úgy örültség, ahogy a Fidesz megakarja vívni.

Ha egyszer a hiteleket lehetetlen visszafizetni, akkor annak átütettségéről értelmetlen tárgyalni. Még csak egy részét sincs értelme leírni (hol van még ettől is a Széll Kálmán-terv?), mert a megmaradt hányadot bármikor felpörgethetik a bankok újra. Ennek módja egyszerű, mindössze olyan Országgyűlésre van szükségük, amelyet működésében a választók nem képesek kontrollálni, és egyben idegen érdekeknek van alárendelve. Valahogy úgy működne a „felpörgetés”, ahogy a következő hasonlatban előadom. Az magyar állam lefizetett vezetői felvesznek ma, mondjuk 1 milliárd dollárt hitelt, mindenféle cél és értelem nélkül, mondjuk 20 %-os kamatra. Holnap felvesznek 200 millió dollár további hitelt és hozzá adva az előző napi hitel összegéhez, és azzal magyar állam törleszti az előző napi hitel összegét annak kamataival együtt. A végén nem marad a magyar államnak egy centje sem, nem is költötte el a felvett hitelt semmire, és tartozik 200 millió dollárral. Aztán a harmadik nap kezdődik az egész előről. Az efféle „ügyintézéshez” nem kell más, mint lefizetett vezetők által irányított pártok, amelyek viszont rendelkeznek az Országgyűlés képviselőivel, és rajtuk keresztül pedig az ország gazdasági erőforrásaival.

Hogy milyen volt az eddigi kormányok és kormánypártok politikája, azt ismerni ajánlatos ebben az országban. Már 1989-ben úgy álltak hozzá az adósságrendezés kérdéséhez az akkori leendő kormánypártok, mint jelenleg a Jobbik. Az azóta megszűnt SZDSZ 1989 március 19-én kiadott „A RENDSZERVÁLTÁS PROGRAMJA” c. könyvének 82. oldalán ez van írva:

„Miközben támogatjuk a kormányzatnak azt a törekvését, hogy elkerülje a gazdaságot szétziláló adósság-átütetést a hitelezőkkel, amely a folyamatos adósságteher ésszerű enyhítését reformcsomaghoz kötve teszi lehetővé.”

A Jobbik programját ismertető pdf-dokumentum 9. oldalán pedig ez olvasható:

„Ezzel együtt tárgyalásokat kezdeményezünk a törlesztés és visszafizetés feltételeinek újbóli meghatározása céljából, a növekedést lehetővé tevő könnyítésekkel, beleértve az adósság egy részének leírását is.”

Ez, véget érni nem akaró játék az adóssággal. 22 év alatt az adósságpolitika semmit sem változott. Jöhettek-mehettek a pártok, az adósságpolitika maradt. Vissza tekintve a magyar történelemben, kiderül, hogy a maihoz hasonló helyzet már a XIX. században is létezett.

A Fidesz programjának névadója, Széll Kálmán pl. attól lehetett méltó a névadásra, hogy a XIX. század nagy pénzügyminiszterként a magyar állam 63 millió forintos tartozását 23 millió forintra tudta levinni. Feltételezem, hogy nem a tartozás leírásával, hanem sarcokkal. Különbösen aligha lehetett volna méltó a Fidesz programjához névadónak.



*Visszatérve a Jobbikhoz, átolvastam a tavalyi választási programját. Összevethetővé vált mára a Fidesz programjával. Azt tapasztaltam, hogy azzal a jelentős tételekben nagy mértékű hasonlóságok vannak. Íme a bizonyíték, a 9. oldalról:*

*„Tiszta gazdasági alapokkal megteremtjük a költségvetés egyensúlyát, megállítjuk az eladósodási folyamatot; az eladósodottság szintjének kiszámítható leépítéséről törvényt alkotunk.”*

*Ez pontosan Széll Kálmán-terv lényege. Csak a Fidesz nagy arányú győzelme akadályozta meg a választók tömegeit abban, hogy szembesüljenek azzal, mit is jelentettek volna ezek a szavak a valóságban. De ha a nyugdíjakkal, vagy a közmunkával kapcsolatos elképzeléseket olvasom a Jobbik programjában, akkor visszaköszön belőlük a Fidesz programjából rájuk vonatkozó rész. Talán nem véletlenül volt annyira „szükszavú” a Fidesz programja, hogy abból jóformán Orbán Viktor képét lehetett csak látni a 2010-es választási plakátokon, konkrét ígéret nélkül. Az, hogy a Jobbik markáns nemzeti politikát folytat, önmagában semmit nem jelent. A Fidesz is azt tette, amíg nem volt a Jobbik, és az MSZP-SZDSZ ellen kellett kritikákat megfogalmazni. Az a különbség legfeljebb, hogy a Jobbik, az erőszakon kívül bármilyen radikális fellépést megengedhet magának. Ha az nem sérti a törvényt, a Fidesznek nem árthat. Ugyanakkor a Jobbik nagy hangereje meggyőzhet sok emert a Jobbik nemzeti politikájáról. Lehet, hogy mégis nekik lesz igazuk. De ha a választók 2014-ben is úgy engedik útjára a választásokon győztes párokat a parlament felé vezető úton, hogy semmiféle garanciát nem kérnek és kapnak a jövő Kormány tevékenysége felől, akkor a sorsunk teljes mértékben rájuk lesz bízva. Ha nem jönnek be a választók számításai, a Kormányt alakító párttal kapcsolatban, négy további évig nem tehetnek a Kormány ellen semmit, bármit is tegyen az. Nézzük a konkrétumokat.*

*A Jobbik ugyanúgy nem nyúlt az alkotmány 28./C§-ához, ugyanúgy nem törekedett az adósságteher végeleges rendezésére mint a Fidesz. A Jobbik is úgy gondolja, hogy nem a pártrendszerrel van baj. Pártként fog indulni a következő választásokon, és pártként akar majd győzni is. Ezek önmagukban azt jelentik, hogy a Jobbik sem lesz jobb a Fidesznél ha győz. Ugyanis az a baj – amit nem győzők hangsúlyozni – hogy a pártok jelölik a képviselőket, és azok nagyon is önálló életmódot kezdenek élni, mihelyt bekerültek a parlamentbe. Csak és egyedül a Jobbikon múlik majd, hogy miként fogja az országot kormányozni, nem a választó. Ez politikai zsákbamacska, és ennek a vége még sohasem volt jó.*

*A feljelentésben egy kalap alá vettem István királyt, Szálasit és Orbánt, nem véletlenül. Mind a háromra ezek a tulajdonságok állnak: olcsón megvesztegethetők, messiástudat és a realitás érzék hiánya. Mindhárom tulajdonság alkalmas arra, hogy idegen befolyást közvetítsen a hatalom csúcsától, a társadalmi piramis legalsó szintjéig. Csak annyi szükséges, hogy a befolyás tárgya a legmagasabb társadalmi pozíció birtokosa legyen. Ha nem az, oda kell juttatni. István király esetében bizonyítható ez leginkább. Hiszen történetírás feljegyezte, hogy még királlyá való koronázása előtt idegen – német – környezet vette körül. Az „államalapítás” idején pedig már a magyar seregeknek német fővezérei voltak. Egyebek között a Wikipédia ([http://hu.wikipedia.org/wiki/I.\\_István\\_magyar\\_király](http://hu.wikipedia.org/wiki/I._István_magyar_király)) is meg nevezi őket: (Hont (Hunt), Paznan (Pazman), Vecelin, Orc. Tehát az un. Államalapítást inkább lehet az ország alárendelésének tartani, a német birodalom számára. Szálasit története a behódolás tényét illetően ugyanaz volt. Erre vonatkozóan is a Wikipédiából idézek (szóvá lehet tenni, hogy a Wikipédia nem eléggé tudományos forrás, de erre csak azt lehet válaszolni, hogy a történelem tanúság szerint, mi nevezhető kellően tudományos forrásnak) egy részt, amely Szálasit megítéléséhez hozzájárul:*

*„Az ideiglenes fegyverszünet aláírásáról és az október 15-ére tervezett átállás előkészületeiről – bár a Magyar Front vezetőit Horthy tájékoztatta – az ország lakossága és a Honvédség szinte semmit sem tudott. A németek viszont erről is pontos információkkal rendelkeztek, s minden szükséges ellenlépést időben megtettek. Veessenmayer már október elején közölte Szálasival, hogy készüljön, mert Hitler őt szemelte ki a politikai vezetésre.”*

*Karsai Elek és Karsai László tollából jelent meg 1988-ban egy egyedülálló dokumentumkönyv, A SZÁLASI PER címmel. Ennek legfőbb mondanivalója, amelyet a szerzők kordokumentumok alapján állítottak össze, az, hogy Szálasi nemzetvezetői pozícióját kizárólag a Német birodalomnak és annak hadseregének köszönhetné. Akinek meg van ez a könyv, a jövő magyar történetírását illetően kincset tart a kezében. Orbán Viktorra vonatkozóan hasonló állításokat a feljelentés tartalmaz. Annyit azonban ehhez hozzá tennék, hogy aki biztosra akar menni, nézzen utána, hogy a Magyarországon megjelent és megjelenő multik közül mennyi a német és a nem német nemzetiségűek aránya.*

*Végül idézek Weesenmayertől, annak 1943-ban írt jelentéséből két, ma is aktuális részt, amelyek jól mutatják a német birodalmi gondolkodás természetét, és amelyről egyebek között a közmunkaprogram is az eszembe jutott:*

„Mindezekből felismerhető, hogy a magyar kormányt csak közbenső megoldásként és reálpolitikai célszerűségként szabad értékelni, még abban az esetben is, ha azt a mai nemzeti ellenzék viszonylag legjobbjaiából állítanák össze. A birodalom részére csak akkor lesz teljes értékű, ha a kormány mellé, helyesebben fölé, német megbízott kerül, megfelelő formában. Nem indokolt az aggály, hogy egy, ezekből a körökből összeállított kormánnyal, akár a jövőben is, a birodalom bolhás ágyba fekdne. A nemzeti ellenzék mind személyi kérdésekben, mind a nézetek különbözősége folytán belsőleg sokkal megosztottabb, semhogy bármely későbbi időpontban a birodalom céljainak útjában álló egységet alkosson. A német védnökség alatt álló nemzeti kormány beiktatásával elérhető előnyök igen értékesek lehetnek:

*és ezt:*

„Nem utolsósorban a magyar emberanyag nyújt lehetőséget segítség és sok irányú tehermentesítés szempontjából. Sajnálatos volna, ha az angoloknak azt az alapelvét, hogy helyettük mások dolgozzanak, harcoljanak és vérezenek, nem alkalmaznánk legnagyobb mértékben éppen Magyarországgal szemben. Minden magyar paraszt, munkás vagy katona, akinek bevetése bennünket tehermentesít, erősíti a birodalomban a Führer tartalékait. Minden értünk vésző magyar a mi véráldozatunkat csökkenti, erősíti tartalékainkat a további hadviseléshez, és segít abban, hogy erőinket megőrizzük a háború utáni nagy feladatok megoldására.”

*Ez nem gazemberség. Ez a politika igazi arca, amely mögött a természet törvényszerűsége áll. Megnevezve az, hogy minden az erő/ész jogára épül. Aki nem ismeri ezt a jogot és főleg megszerezni sem tudja, annak ebben a világban nincs keresnivalója. És még egy ideig, nem is lesz, bár valahogy biztos vagyok abban, hogy nem örökké lesz így. Abban nem is lenne logika.*

*Új választási törvényre lenne szükség. Ehhez fel kell mondani a választópolgároknak azt az egységet az állammal, hogy garancia nélkül juttatnak bárkit is a parlamentbe képviselőnek. Túl kényelmes volt eddig is csak az X-ek behúzásával megbízást adni a választásokon induló jelölteknek. Minimum, hogy az önkormányzatoknak kell biztosítani a jogot a képviselőjelölt állításához, a választók részéről kellően kontrollálva. Az önkormányzat, az ő választói felhatalmazása alapján szerződést köthet a képviselővel, akár csak egy munkaadó egy munkavállalóval, időhatár nélküli képviseletre, a visszahívás jogával és lehetőségével. Ha ez nem tetszene a jelenlegi Országgyűlésnek, arra ott van Orbán Viktor kijelentése:*

**"Semmilyen törvény nem írhatja felül a választói akaratot"**

*Választói akarat lehet a választások tömeges bojkottja is, a választópolgárok tömegei részéről. Emlékeztetőnek akár ki is lehetne táblákon felfüggeszteni a fent idézett mondatot, a félreértések elkerülése végett.*

*A helyi körülményekre szabott választási törvényt pedig az önkormányzatok hozzák*

*meg, saját maguknak, és ők bonyolítsák le a saját önkormányzati választásait. Az önkormányzatnak pedig joga lesz megyei és országos szintre képviselőket jelölni és választani.*

*A jelenlegi és leendő képviselőjelöltek pedig harcoljanak a munkájukért az önkormányzatoknál, ahogy a hétköznapi ember teszi a munka világában, amióta világ a világ.*

*RK. Szbn. 2011. augusztus 28.*