

## Romek Károly: Az örökmozgó realitása

Nem azért írom ezt a dokumentumot, hogy bárkit meggyőzzek arról, az örökmozgó megépíthető. Ezt ugyan próbálom majd bizonygatni, de a Spirálról szóló írásom után nem lenne értelme ennek. Az orffyreuszi örökmozgó, a spirál mellett egy zörg „ketyere”. Már, ha megépítenék. A spirálról azért igyekeztem először írni, hogy utána már egy „klasszikus” örökmozgó se tűnjön kívánatosnak. Mert meg lehet, hogy „reformer” tudósaink egyszer a nyakunkba sózzák majd. De nem a fejlődés követelményének engedve. De amíg erre nekik a világ irányítói utasítást nem adnak, addig érvényben marad az anyag- és energiamegmaradási elv. Amelyet minden bizonnyal olyan, vagy hasonló okoknál fogva fognak majd kidobni, amilyen okoknál fogva tettem ezt meg évekkal ezelőtt. Én itt megpróbálom az „energiatörvény” abszurditásait sorba venni, de nem a teljesség igényével. Következik a Wikipédiából kievett szöveg az energiamegmaradásának elvére vonatkozóan.

### „A Wikipédiából, a szabad enciklopédiából.

**Az energiamegmaradás azt állítja, hogy egy zárt rendszer teljes energiája állandó marad. Más szavakkal az energia átalakítható egyik formájából a másikba, de nem lehet létrehozni, vagy lerombolni. A modern fizikában minden energia tömeget is kifejez, és minden tömeg az energia egy formája.**

**Az energiamegmaradás talán a fizika legfontosabb, és a gyakorlatban biztosan a leghasznosabb megmaradási törvénye. Ennek oka, hogy a társadalomnak szüksége van a – mechanikai munkaként az erő és távolság szorzataként meghatározott – energiára, hogy a civilizáció által kívánt áruszállítást, építkezéseket végbevigye, hogy tagjai közlekedhessenek és információt cserélhessenek stb.**

**Az energiamegmaradás törvénye kizárja az első fajú örökmozgó létezését, azaz olyan szerkezetét, amely kisebb energia befektetésével több energiát termel.**

**Az energiamegmaradás az időeltolási szimmetria következménye, azzal kapcsolatos, hogy a fizikai törvények változatlanok maradnak az idő múlásával.”**

Mindjárt az első szavakra oda kell figyelni: „**Az energiamegmaradás azt állítja...**”. A megfogalmazás megfosztja személyes vonatkoztatásától a törvényt, mintha csak élő személy lenne, megkérd jelezhetetlen bölcsességgel felruházva. Ez kell az embernek, hogy lássa, az energiatörvényt nem egy másik ember – esetleg a szomszédja – írta, hanem egy világ fölé magasodó monolitba vésett törvény, amely az anyagot engedelmességre kényszeríti. A tudósok csak lemásolták ezt a törvényt, és lefektették a fizikakönyvekbe.

Aztán a mondat folytatódik: „**hogy egy zárt rendszer teljes energiája állandó marad.**” Ez már nem bölcsesség, hanem fikció. Először azért, mert a világ határait még az ember semmilyen eszközzel és formában nem tapasztalta meg. De ha még is. Akkor az kérdés lenne probléma, hogy mi van a határokon túl.



menne át. Csakis fordított irányú folyamatok lehetségesek.

**Kelvin-Planck-féle megfogalmazás (1851., 1903.):** A természetben nincs olyan folyamat, amelynek során egy test hővesztést szenved, és ez a hőmunkává alakulna át. Szemléletesen egy hajó lehetne ilyen, amelyik a tenger vizéből hőenergiát von el, azt lehűti, és a kivont hőenergiával hajtja magát. Ez nem mond ellent az energiamegmaradásnak, mégsem kivitelezhető.

**Az ilyen gépet másodfajú perpetuum mobilének nevezzük, tehát az állítás szerint nem létezik másodfajú perpetuum-mobile.”**

Gondolom, itt is a „bizonyíték” a tapasztalat maga. Itt újra leírom, a világ határait eddig még embernek nem sikerült megtapasztalnia. A világ végtelen is lehet. Ez már nagy baj a megmaradási törvények számára. Első sorban a termodinamika II. f. tétele számára („**A természetben nincs olyan folyamat, amelyben a hő önként, külső munkavégzés nélkül hidegebb testről melegebbre menne át. Csakis fordított irányú folyamatok lehetségesek.**”) A korlátlan kiterjedésű és idejű világegyetemben a forróbb pontoktól a hidegebb régiókba jutó hő miatt a világ energia-eloszlásának teljesen egyenletessé kellett volna válnia. Ma egyetlen csillag sem világítana az égen, ha így lenne. Ha másért nem is, ezért mindenképpen zárttá, időben és térben végesse kellett nyilvánítani a világot, bár a végének felfedezésére egy ideig várhatunk. Legfeljebb azt kiabálhatnánk át a tudományék oldaláról, hogy az univerzum végtelensége sem bizonyítható ilyen alapon. Így van. De minden rendelkezésre álló információ szerint az ember a két lehetőség – a világ végtelen vagy véges volta – közül az előbbi mellett szól több dolog. Addig, amíg le nem írunk olyan eseményt, amelyben egy nem létező dolog létezővé válik, addig mindenképpen a világ végtelen kiterjedésű voltát kellett volna valószínűsítésként beállítani. A semmivel viszont az a baj, hogy nincs.

A semmi az, amelynek nincsenek tulajdonságai, és információval sem rendelkezik önmagáról. Ebből következik, hogy egy, még információk szintjén sem létező dolgot megnevezni sem lehet, mivel maga a megnevezés is információt igényel. Az abszolút értelemben vett keletkezés – valami nem létező dolognak létezővé válása – azért lehetetlen, mert minimum információ kell ahhoz, hogy a keletkező valami megnevezhető, meghatározható lehessen.

Ami tehát nem keletkezhet, de van, az örök lét fogva kell hogy legyen. Örök tehát a világ is – egyenlőre. És ha még mindig világítanak az égen csillagok, addig senki se tekintse bizonyítottnak a termodinamika II. f. tételét sem. Ennek ellenére nem nevezném a világot másodfajú örökmozgónak. De még első fajúnak sem. A másodfajú örökmozgó elvét a világ törvényei zárják ki. Az első fajú örökmozgó működéséhez szükség lenne még egy „antiörökmozgóra is, mint a sima örökmozgó párjára is, hiszen akkor a világ a pokol tüzéből állna. Olyan hővesztés uralná, amely megsemmisítette volna a korábban létezőt, a világot a hőhalálba juttató örökmozgóktól (pontosabban örökmozgóként működő folyamatoktól). Tehát az energiának meg kell tudnia semmisülni, egy határig. A lehetőség szerinti jó válaszhoz sorba kell venni a szóba jöhető lehetőségeket.

1\_Ha az univerzum véges, rossz a I. f. tétel, mert munkára fogható energia keletkezett. És itt semmilyen logikai attrakció nem segíthet. Ami nem volt sok

milliárd éve, de ma palacsinta süthet, autó hajtható meg, az keletkezett.

2\_Ha világ id ben és térben végtelen, akkor mindkét f tétel rossz . A II. f tételnek nincs jelent sége, az I. f tétel pedig oly módon sérül, hogy az szabályozott módon, mindkét irányban történik. Erre pedig orffyreuszi masinák nem képesek. Ez csak olyan mód(ok)on történhet, mint ahogy azt a spirálnál leírtam.

Most szeretném megindokolni, hogy az energiatörvény cáfolását nem azért vittem eddig a pontig, mert rá akarok beszélni bárkit is, törje a fejét az örökmozgón. Hanem azért, mert az örökmozgón túl van még jobb megoldás is. De az már a politika területén messze benne jár. Mert ha van valami értelme az energia megmaradására vonatkozó törvényeknek, akkor az csak az lehet, hogy, hogy az ember ne juthasson birtokában olyan technikának, amellyel a mindennapos élet keretei között kiléphet a Föld gravitációjának kötöttségéből.

Már csak azért is, mert az élet, benne a gazdaság fejlődése elbb -utóbb megkívánja, hogy bolygóközi léptékben is olcsó közlekedési és szállítási eszközök létezzenek. Az orffyreuszi gépek annyira tudnának csak ehhez hozzá járulni, mint amennyire a mai kémiai hajtóművekkel rendelkező eszközök.

Ezek az elmúlt 50-60 évben elvileg annyit tudnak csak, mint az „orkorszak” első éveiben. Leszámítva a persze a teljesítményüket, amelyek növekedtek ugyan, de annyival drágábbak is lettek.

Az örökmozgó nem képes az energiát megsemmisíteni. Az energiatörvényt csak az egyik irányban tudja megsérteni. (Itt megjegyzem, hogy ez a megkötés nem gyakorlatban érvényes, hanem elvi szinten. Az energiát az örökmozgó megsemmisítheti, ha a megsemmisítendő energiával egy motort hajtanak meg, a motor pedig az örökmozgót működési irányával szemben, annak működése közben hajtja meg. De ha az örökmozgót éppen energiakinyerésre találták fel, minek semmisítené meg azt? Azért, mert a hulladékenergia is energia, amelyet az adott eszközökkel az ember nem hasznosíthat. Hát kijuttatja azt a környezetbe. Mivel az energia megsemmisítéséhez is energia kell, az örökmozgó feltalálása, működése értelmetlen.

Ugyan ez nem mondható el a spirálról egészen, ha az eszközöket hajtana meg, mint valamiféle hajtómű. A spirál által az eszköz mozgási energiára tehet szert, amely fékezéskor ugyan úgy semmivé válik, mint ahogy keletkezett. A kozmoszba két távoli égitest közötti energiaveszteség is kisebb lehet, mint mondjuk két város közötti autózás. Az örökmozgó ebben a megközelítésben az emberiségnek odadobott konc lehet csak. Azok részéről pedig, akik érdekelve voltak eddig is a megmaradási elvben, gyalogáldozat lehet csak.

Az örökmozgó lehetőségének lebecsülését látom abban is, ha „reformer” tudósok úgy találják, mint amely esetleg megvalósítható lehet. Mindezt úgy, hogy azért a megmaradási elvet se kelljen közben hülyeségnek nevezni. Erre az egyik példa Egely György esete is. A tértechnológiával foglalkozó könyvében ezt írja:

**„Ez a fejezet, amint a címe is mutatja, a megmaradási törvények érvényességi határait mutatja meg. A mai közfelfogás szerint nem lehet olyan zárt**

rendszerben működő gépet készíteni, amely energiabevitel nélkül állandóan energiát ad le vagy impulzust, esetleg impulzusnyomatékot. Ebben a fejezetben azokat az elveket mutatjuk be, amelyek ezt lehetvé teszik. Az energiamegmaradás törvénye ugyanis világosan kimondja, hogy az energia zárt rendszerben, csak konzervatív erők esetén marad meg. Ugyanez a helyzet az impulzus és impulzusnyomaték esetén. Az viszont nem bizonyított, hogy nem konzervatív, nem disszipatív erők esetén az energia és az impulzus mindig megmarad”.

Van az energia-megmaradási törvénynek határa? A „tapasztalati törvény” és az „id eltolási szimmetria” nem arról szólnak, hogy örökmozgót semmi körülmény között nem lehet megalkotni? Nincs szó az energiamegmaradásról foglalkozó törvényekben semmilyen érvényességi határról. És ilyen értelemben is oktatják a szóban forgó törvényt ott, ahol csak fizikát tanítanak. A kivételt is elvet energiátörvény abban a pillanatban az érvényét kell hogy veszítse, ahogy kiderül, érvényessége nem korlátlan.

Ez a mondat is üzen: „**Az energiamegmaradás törvénye ugyanis világosan kimondja, hogy az energia zárt rendszerben, csak konzervatív erők esetén marad meg.**” Ezt vagy nem tudják, vagy elfelejtik akkor, amikor örökmozgóról szól a vita. Tehát az energiamegmaradás törvénye világosan kimondja, hogy csak feltételekkel igaz. És most mehetnek is az örökmozgómat szabadalmaztatni a Hivatalba? Mert – maradván Egely György szavainál – az energiátörvény egyúttal azt is kimondja, hogy energia nem „konzervatív” erők esetén a semmiből keletkezhet. A Magyar Szabadalmi Hivatal erről nem tud, mert a 2003/12-es kiadványában ez a mondat is olvasható: „**Az energiamegmaradás törvénye nemcsak a természet egészére alkalmazható, hanem egy zárt és izolált rendszerre is.**” És ez is:

„**A technikai haladás útján járva nem lehet tudni, hogy egy adott út tévút-e. Ez csak később tisztázódik. A hibás megítélést mégcsak tévedésnek sem lehet nevezni, mert a biztos döntéshez nem állnak rendelkezésre támpontok. Csak a megérzésekre lehet hagyatkozni, a jó döntés inkább szerencse dolga. Másrészt általában a tévúton bejárt keserves út sem teljesen hiábavaló**

- mert létrejöhetnek használható részeredmények,
- mert ötleteket adhat,
- mert a tévedésekből okulni lehet,
- mert érdekes lehet önmagában és
- mert az úton visszanézve nyilvánvalóvá válik, hogy erre a területre a továbbiakban időt, munkát, pénzt áldozni hiábavaló.

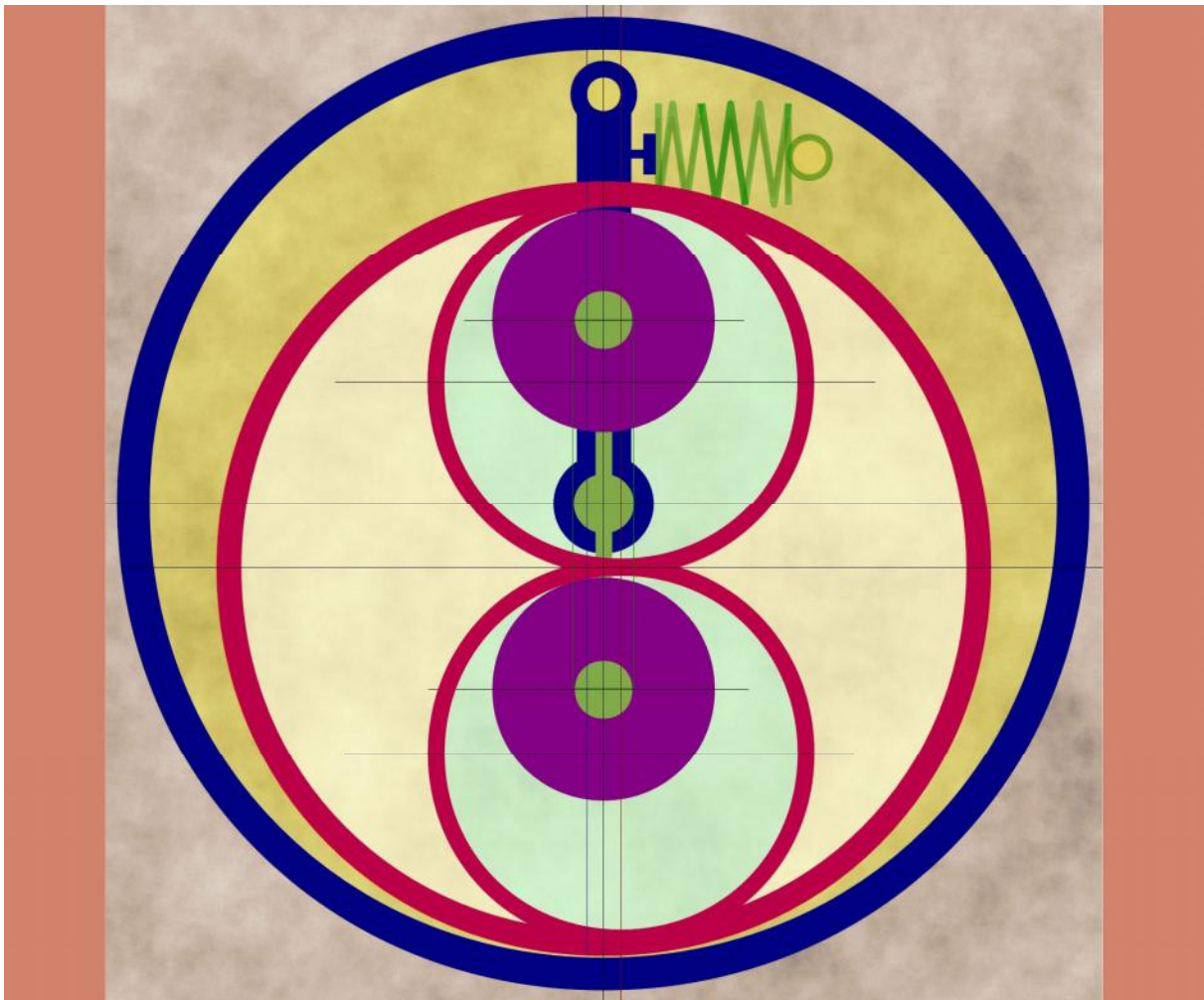
**Az örökmozgók esetében a legnagyobb haszna ennek a tévútnak az, hogy**

- **tévút mivolta megerősíti az energiamegmaradás axiómáját.”**

Nem mond ki tehát az energiamegmaradás törvénye világosan semmi olyant, amiből az energia semmiből való keletkezésének lehet sége következne. Nem valószínű, hogy még is így van, de az MSZH nem tud róla.

Ma 17 éve érdekel az örökmozgó megvalósíthatóságának mikéntje. Az elején úgy gondoltam, nehéz, esetleg tényleg megvalósíthatatlan, de jó dolog lehet az örökmozgó. Ma úgy gondolom, hogy az energiák képzése és megsemmisülése alapvető feltétele a világ létezésének. Így, vagy úgy, de energiák keletkeznek és vesznek el, még hozzá szabályozott módon. Az örökmozgót azonban már nem hiszem olyan jó dolognak. Ahogy írtam, egy oldalú tudása van csak. Nem tudja megsemmisíteni azt az energiát, amit termel. De ha tudná is, elbűvölőbb az embernek túl kellene lépnie rajta, mert tudása korlátozott. Meghajtható vele bicikli, autó, hajó és repülőgép, de részköz nem, mivel az örökmozgó forgás által termelt energiát, nem tolóerő elállítására utján.

A 17-ig évemben írom ezt. Amikor már van elképzelésem egy működési elvvel kapcsolatban. Megépíteni, kipróbálni nem tudtam eddig, és nem is fogom azonnal. A legutolsó, örökmozgó működési elvére vonatkozó elképzelés vázlatát lent:



Bár a rajzot átalakítottam egy falra jobban illő képpé, rajta hagytam azokat a vizuális információkat, amelyek segítségével a rajzról kisebb-nagyobb logikai munkával kihámozható a működési elv. Ezzel azonban nem fárasztok senkit vele. Annyira csak, hogy látható legyen, tényleg vázlatrajzról van szó.

A lényeg, hogy a m ködtetés nem energiabevittel történik – bizonyos esetben – hanem az alkatrészekre ható er k geometriai értelemben vett szimmetriáinak sértése útján.

Elvileg azért nincs szükség elindításához energiabevitelre, mert a forgatást kiegyensúlyozatlan er k végzik, amelyek akkor is jelen lehetnek a szerkezetben, ha az nem forog – mert forgásában szándékosan akadályozva van. Ha az akadály megsz nik, akkor a forgás újra beindul. Ez csak több tagból álló szerkezetnél lehet, mert egy teljes fordulat alatt, csak a fordulat felében jönnek létre azok a feltételek, amikor a szimmetriasértés fent áll (nem egészen olyan szimmetriasértésről van szó, amelyről Egely György írt)

Mivel a fizikában ilyen meghatározás nincs, elvileg erre az energiamegmaradás elve nem vonatkozik. A szerkezet m ködését tekintve félúton van a „klasszikus” örökmozgó és a spirál m ködési elve között. Nevezhetem – mint ahogy neveztem is már – harmadfajú örökmozgónak. De ettől nem lenne sajnos jobb, ha megalkotnák, mint más örökmozgó elgondolások. Az a baj ezzel is, hogy azt az energiát, amit termelne, nem tudná megsemmisíteni.

Ma már úgy gondolom, hogy az örökmozgónál a legrosszabb megoldás jobb energiaválság esetén. Még a természetes eredet energia is élve hagyja a környezetet id tlen id kig. Az a baj csak vele, hogy kevesebb van bel le a kellenél, és nem ott van mindig, ahol éppen szükség lenne rá. A civilizáció fejlődéséhez ugyanakkor egyre több energiára van szükség.

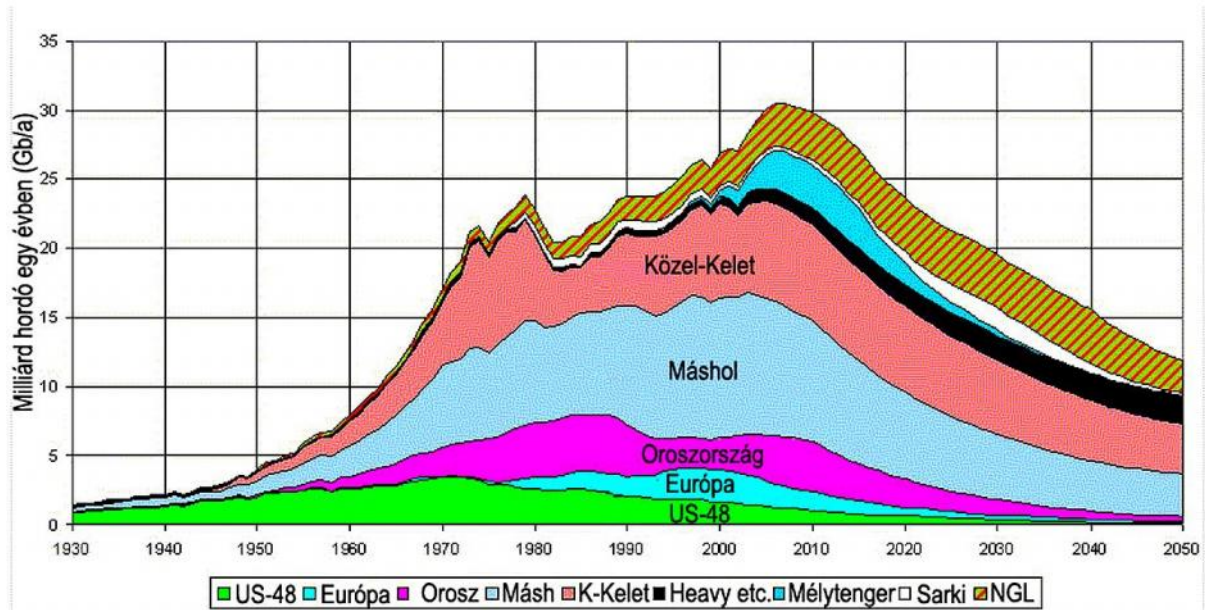
Tévedésnek tartom azt a felfogást, hogy a Nap több energiát ad a Földnek, mint amire éppen az emberiségnek szüksége van, tehát igába kell fogni azt, amit veszni hagyunk. A valóságban szerintem minden Joulnyi energiára szüksége van a Földnek, ha éppen nem mind hasznosul ipari tevékenység folyamán. Az id járásnak is van energiaigénye, ami nélkül nem m ködne sehogyan, nem hogy széls ségesen, ahogy ma írják. A légköri és tengeráramlatok energiaigénye nagyságrendekkel nagyobb (nem végeztem számításokat, de egyenl re még becsléssel is lehet boldogulni a természetben megnyilvánuló er k tapasztalata alapján). Ezek nélkül a Földön az életfeltételek is megsz nnének. Az embernek be kell érnie a napenergia töredékével. De beérheti-e mindig? Ki lehet a hiányzó részt pótolni a Föld kínálta további energiaforrásokból. Kérdés, hogy meddig.

**„ Az olcsó olajat már mindenhol megtaláltuk, és kitermeltük. Addig lehet az olaj er forrás, amíg egy hordónak megfelelő energia befektetése árán, több mint egy hordó olajat hozunk fel. A Wall Street Journal egy cikkírója figyelmeztet a 2008. július 1-ei számban: „Az olajkitermelés csúcsa többé nem marginális elmélet, hanem a f sodorbeli gondolkodás része.”**

**Hetesi Zsolt-Szám Dorottya, Fenntartható Fejlesztés és Egyetemközi Kutatócsoport**



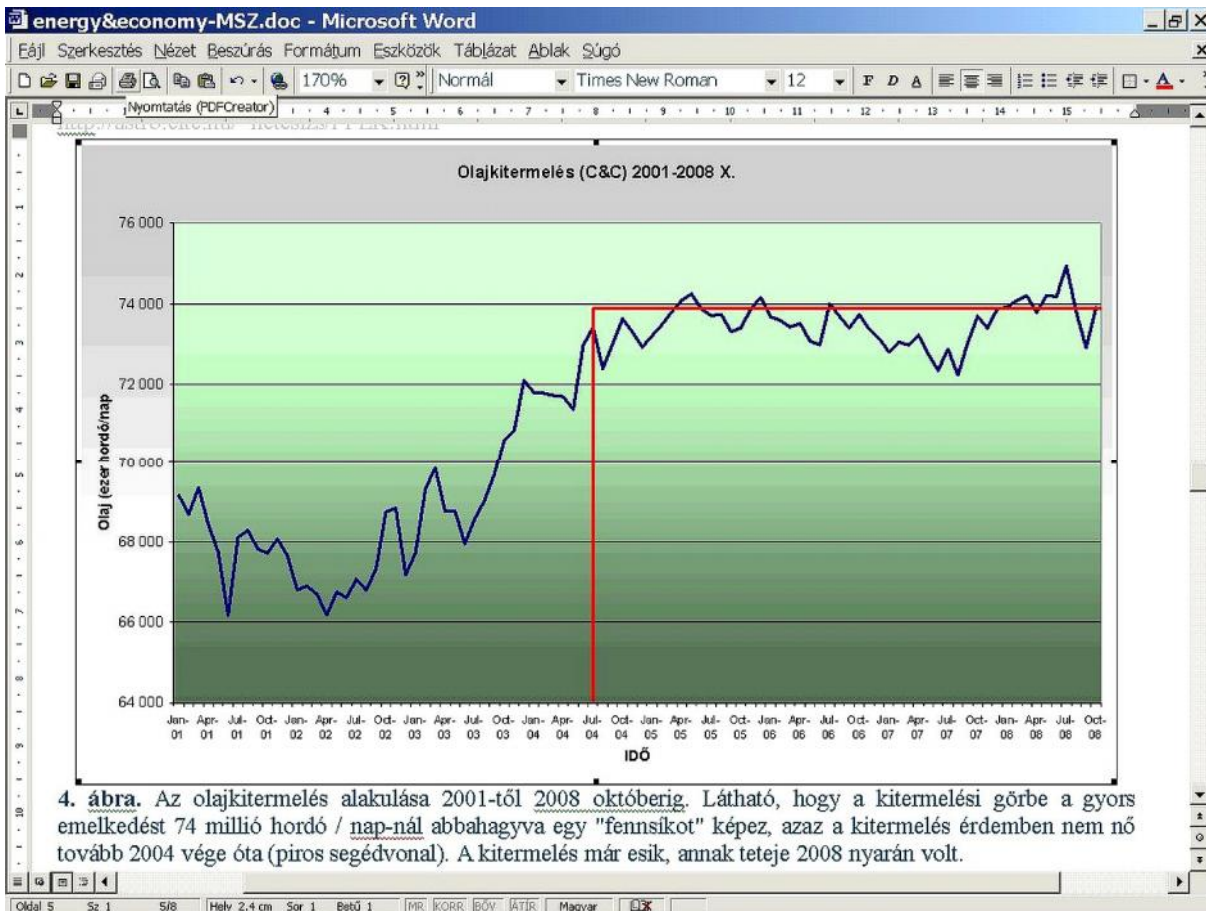
Ez az olajkitermeléssel foglalkozó wikipédia -cikkben található képgrafikon:



Ehhez a képhez tartozik egy szöveg, amely szerint az előrejelzések 2015-re olyan kitermelési értéket jósolnak, amely 35,2%-al lesz magasabb a tényleges tartalékoknál.

A következő képet pedig a „FENNTARTHATÓ FELYLDÉS ÉS ÉR FORRÁSOK KUTATÓCSOPORT” dokumentumából képlőptam ki:





Akármikor ér véget az olajkorszak, vagy pótolja majd valami, vagy a z emberiségnek meg kell elégedni azzal az energiával, amit a naptól kap. Az 1 f re es energiafelhasználás vagy az energiaforrások növelésével, vagy a „f k” számának csökken(t)ésével növelhet .

A mai helyzetben az energiatörvény csak a gondolat sorompója. Nem arra van szükség, hogy hogyan nem, hanem hogy hogyan juthatunk energiához. Amit nem értek az az, hogy egy törvény – ebben az esetben az energiamegmaradás törvénye – miért élvez tisztelet akkor is, ha az már árt az egészségnek. A mai helyzetben err l van szó. Ezt akár az ismert állatvicc is példázhatná:

„Megy a medve az erd ben, találkozik a rókával. Megkérdezi a róka:

- Mi az a kezekben?
- A halál listája.
- Én rajta vagyok? - kérdezi a róka csodálkozva.
- Igen.
- Még elbúcsúzhatok a rokonaimtól?
- Igen, de siess.

Mikor visszaér a róka, a medve megöli.

Megy tovább a medve, találkozik a farkassal.

is megkérdezi:

- Milyen lista az a kezekben?
- A halál listája.
- És rajta vagyok?
- Igen.

is elbúcsúzik rokonaitól, mire visszaér a medve megöli.

Megy tovább a medve, találkozik a nyuszival.

Megkérdezi a nyuszi:

- Mi az a kezében?

- A halál listája.

- És én rajta vagyok?

- Igen.

- Nem lehetne, hogy kihúzz a listáról?

- Dehogynem.”

Nem lehetne a megmaradási elvet is egyszer en kihúzni a fizikakönyvekből? Az élet által kínált lehet ségek végül is erre fogják az embert kényszeríteni. Mert vagy lemond a fejl désről, és berendezkedik a Földön olyan életmódra, amely megelégszik azzal az energiával, amit a bolygó a Naptól kap, vagy megpróbál több energiához jutni, amit a Föld és a Nap adhat együttesen.

Ha a megmaradási elv nem szolgálja az emberiség valós érdekeit, akkor miért van még is. Kiknek hiányzott annyira, hogy a könyvekből akarták visszaolvasni a még logikusnak sem mondható, tiltó sorokat. Ha nekem nem érdekem valamit megtenni, de megteszem, annak csak az lehet az oka, hogy kényszerítenek. Ha a földi civilizáció számára korlátozás egy törvény, ahhoz aligha ragaszkodnánk annyira önként, mint amennyire a látszólag ragaszkodunk a lehet ségeinket korlátozó energiatörvényhez.

Akik irányítanak, azok számára fontos, hogy az irányítottak mit hisznek, mit gondolnak, mit tudnak. Minden tett a gondolat szintjén születik.

A világbirodalmat leegyszer sítve egy sima monarchiára, talán érthetőbb, hogyan gondolom a hit vagy a tudomány törvényeinek viszonyát a hatlaommal.

Az udvari tudós állíthatja, hogy energiák a semmiből nem keletkezhetnek. De miért kell hogy ez a „királyt érdekelje? Miért tüntetné ki a tudósát ezért az állításáért? Ha megtenné, utána sorba jönnének a díjjelölt képtelenségek. A király csak akkor díjazza tudósát bármiért, ha az olyasmit produkál, ami a királynak, a királyságának jó. Ha a tudóst kitünteti, azért, mert azt állítja: örökmozgót nem lehet csinálni, akkor valószínűleg a királynak valamiért jó az ha örökmozgót nem lehet csinálni, vagy csak nem lehetne megcsinálni.

Sok oka nem lehetne ennek a törekvésnek. Valamit képtelenségnek beállítani a „valaminek” elkerülését, kitörlését célozza meg a gondolkozásból. Azt, hogy a bizonyos valamivel senki ne foglalkozzon. Az energiatörvénynek sincs más értelme. Arra próbálja az embert rávenni, hogy bizonyos dologgal ne foglalkozzon. És ha a törvénynek ellentmondó gyakorlati példákat eltüntetnek, hogy ne lehessen azokat a tudományos törvénnyel szemben felmutatni, akkor az egész tudományosdi m ködni fog.

Maradva még egy kicsit hasonlatnál. A törvény a törvényhozóra, vagyis a királyra vezethet vissza. Az energiatörvény a világot irányító akaratából kellett hogy szülessen. Nekik volt fontos, hogy örökmozgót ne tudjon megalkotni, még csak ne is törje a fejét rajta senki. De mi van akkor, ha a mai helyzet alakul ki. Már a királynak sem jó az energiatörvény, de az marad úgy, ahogy megírták? Akkor a király politikai képességei nem a legjobbak (de

akkor miért lehetett király?), vagy fent l utasítják t is. Pontosabban fogalmazva: lentibbnak látszó fentebbr l.

A mai világrendr l azt hisszük ma leginkább, hogy a zsidók, zsidó bankárok találták ki, valósították meg és tartják fent. Született is egy ezt „igazoló” könyvecske, ami a „Cion bölcseinek jegyz könyvei” címet viseli. Hangneme provokatív, és lehet a könyv készítésének akár a zsidók elleni hangulatkeltés volt az eredeti is célja. E könyv úgy íródott, mintha ha az zsidók nagy tervér l egy új világrendr l szólna. Aki elolvasta, az aligha szerette meg jobban a zsidókat. F leg én, aki a világ tudományos akadémiáit zsidók kezében lev nek tartottam egy ideig. Így a zsidókat az energiatörvény forrásaiként is figyelembe vettem.

A Cion bölcseinek jegyz könyveit olvasva két dolgot biztosra lehet venni. Az egyik, hogy a „jegyz könyv” komoly társadalomtudományi ismereteket tartalmaz, még ha azok tankönyvekben nem is olvashatók. A má sik, hogy akik írták, azok minden bizonnyal nem zsidók voltak, mivel azzal a tudással, amelyr l a Cbj. is tanúskodik, a zsidók bolondok lettek volna az emberiség orrára kötni terveiket, és f leg olyan hangnemben, hogy mindenki ellenük is forduljon. k nem tervezhettek egy világbirodalmat, miközben a palesztinokkal még ma is viaskodnak saját hazájukban minden négyzetcentiméterért. S t! A szét szórtság, amely a zsidókat jellemzi, nem könnyítheti meg a nagy tervek születését. Salamon korában különben is megjósolhatatlan volt az Egyesült Államok és Oroszország létezése, amelyek a jelenlegi világrend oszlopai.

Egy névvel is találkoztam az Interneten (el is mentem mellette, és c sak kés bb botlottam bele újra). Shlomo Sand izraeli történészr l van szó, aki kiderítette, hogy a zsidókat, mint nemzetet, valamivel több mint száz éve, találták ki. El tte csak cionizmus létezett. de maga a zsidóság nem. Az Ellenkultúra nev honlapról (egyebek mellett) idézem az err l szóló szöveget:

**„Dr. Sand szerint, a zsidó nemzet fogalma - amely indoklásul szolgált arra, hogy a zsidó nemzetnek szüksége van egy biztonságos lakhelyre - nem más, mint egy valamivel több, mint száz évvel ezel tt kitalált mítosz. Mint ismeretes, Izrael állam létrehozásának szükségességét ez a mítosz támasztja alá .”**

Az a nép, amely alig több, mint száz éve létezik, nyilván nem tervezhetett háromezer éve világbirodalmat. A zsidó világbirodalom megvalósításához el bb még a birodalomalapító népet kellett ezek szerint feltalálni. A világrend tervei ezek szerint megel zték a birodalom épít népet. Így nem lehet zsidó világrendr l beszélni. Másik világrendr l inkább. Itt pedig Albert Pike következik.

Albert Pike (akit jobban érdekel, sok információt talál róla az Interneten) 1859 és 1871 között dolgozta ki a három világháborús tervét. Ekkor még a zsidók, mint nemzet nem létezett Sand szerint. Csak politikai cionizmus, ahogy Pike fogalmazza. Tehát a jelenlegi világrendet nem a zsidók találták ki, az id beli sorrend miatt. De Pike sem dolgozhatta ki. Ez az kijelentése:

**„Amit a tömegnek mondunk az az, hogy 'mi az istent imádjuk', de ez az isten az, akit az ember babona nélkül imád. Valamennyi magasfokozatú beavatottnak a**

**luciferi doktrina tisztaságában kell megtartania a vallást... Igen! Lucifer isten. És szerencsétlenségünkre Adonai (a Lucifer-hívők ezt a nevet adják annak az Istennek, akit a keresztények imádnak, D. J.) is isten... minthogy az abszolút csak, mint két isten létezhet. Így, a sátánizmus doktrínája eretnokség: és az igaz, tiszta filozófiai vallás, az Adonai-val egyenlő Luciferben való hit: de Lucifer, a fény istene, és a jó istene, harcol az emberiségért Adonai ellen, a sötétség és a rossz istene ellen.**”

Az aláhúzott részek ellentmondásai nagyok ahhoz, hogy hülyeségnek lehessen nevezni. Ha Lucifernek és Adonainak abszolút létezési joga van, akkor mi értelem bármelyik ellen harcolni, akár csak az egyik isten oldalán a másik ellen? Ehhez képest tényleg remekm Pike három világháborús terve, mivel, ezekből kettő megvalósult már. A harmadik mellett az szól, hogy egyrészt a Cbj.-vel már megadták a zsidóellenes alaphangot a múlt század elején, másrészt pillanatnyilag a legmarkánsabb politikai(vallási) ellentét a világban a zionizmus és a iszlám között van.

Van még egy érdekes része a pike-történetnek:

**„A világ minden pontjára elér testvéri szövetséget alkotunk. Minden igát le akarunk rázni. Mégis van egy láthatatlan, alig érzékelhető hatalom, amely ránk nehezedik. Honnan jön ez, hol van ez, senki sem tudja... Vagy legalább is senki nem mondja meg. Ez a szövetség még számunkra, a titkos társaságok veteránjai számára is áthatolhatatlan titok.”**

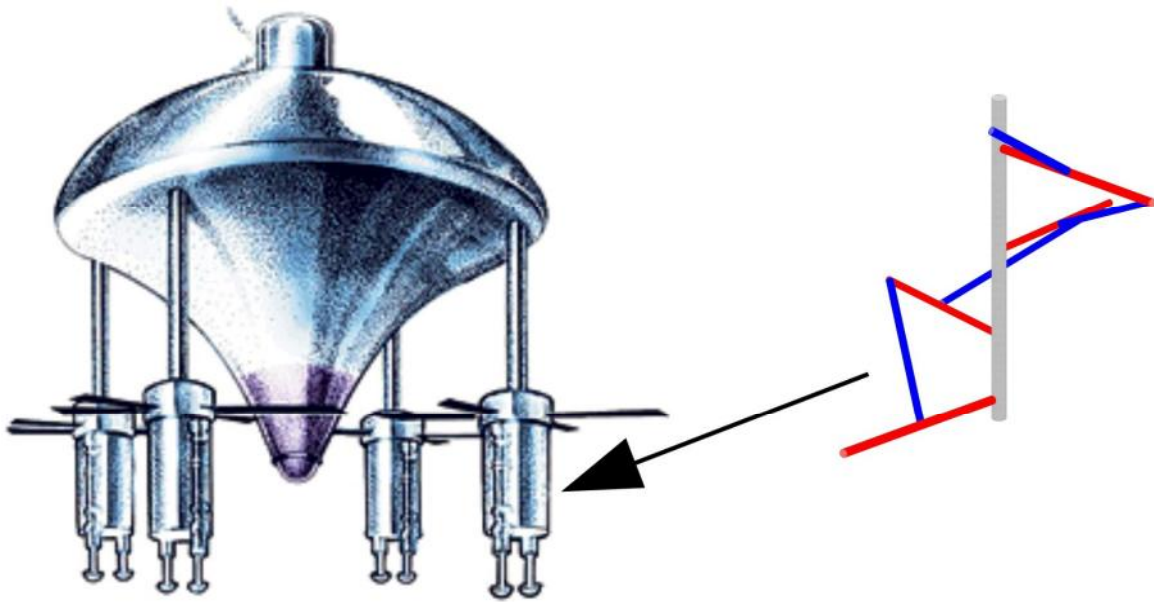
A szöveget az alábbi linkken olvastam:

[http://aranykor.freeblog.hu/archives/2009/03/14/Albert\\_Pike\\_harom\\_vilaghaborus\\_terve/](http://aranykor.freeblog.hu/archives/2009/03/14/Albert_Pike_harom_vilaghaborus_terve/)

Na tessék! A világrendet tervező szuper titkos szervezet mögött is van egy „alig érzékelhető” hatalom, amely a szervezetre „nehezedik”. Vagyis nyomást gyakorol rá, befolyásolja.

Pike ezt elintézte azzal, hogy a hatalmat istennek nevezi – Lucifer. Látomásában találkozik vele, aki ráveszi egy másik, jobb világ tervezésére. De mit tervezhetett volna Pike, ha már azt a világot Lucifer megtervezte? A melóhoz kellett logikusan az ember, nem a tervek készítéséhez. De ami nekem fontos, olyan világrendet akar Lucifer, amelyben – szerintem – jelentős törvénye az energiamegmaradási törvény. Ami itt lényegében „Lucifer” törvénye. Hiszen embernek nem kell, de nem is foglalkozott volna vele csak úgy senki. Mivel pedig nem vagyok vallásos, és jobban szeretem a kézzel fogható dolgokat, isten helyett inkább „Lucifert” földönkívülinek gondolom. Az energiátörvény mögött is prózai okok lehetnek tehát, amelyeket nem nehéz kitalálni.

---



A spirálról szóló dokumentumomban írtam, hogy a spirál „hossú küll s” változata úgy is m ködhet, hogy megsérti a „lineáris -szimmetriát” és a „forgás-szimmetriát” is. Csak a küll k hosszán múlik, hogy melyiket a kett közül, illetve a kett t egyszerre. A küll hossza pedig technikailag megvalósítható.

A spirálnak találtam is egy helyet az eddig egyetlen, mérnökök által vizsgált úrhajó típusba, Ezékiel rhajójában. Hangsúlyozom, hogy ez fikció is lehet, meg a valóság is. De más motort aligha tudok a lábakon látható propelleres hengerekbe képzelni. Végül is reszközr l van szó. Villanymotor, turbina, hidromotor meg egyebek számomra nehezen jönnek szóba.

Megfigyelhet , hogy az rhajón nincsenek fúvókák. Ha az rhajót mágneses szerkezet hajtaná, szükségtelen lenne a lábakon látható propoller. További „bizonyíték” az a logikai érv, hogyha az ilyen járgányokat mágneses, elektromos vagy egyéb er hajtaná, akkor azokra vonatkozó kijelentésekb l állna az, ami ma az energiamegmaradás elve. Ez utóbbi pedig nem létezne.

Eddig a fikció, vagy hipotézis.

A zsidókat mára ugyanolyan bohócoknak tartom, mint magunkat, akikkel fent sok mindent – ami nem csupa jó dolog – terveztek és véghezvittek. A zsidók csak azt tették, amit mások tettek volna a helyükben. Elhitték, hogy a többi nép felett állnak. Ett l játsszák jól a szerepüket. Végül is ugyan az a sorsuk mint a ,gójoknak”. Közülük sokan tanárok és orvosok (arányuk közöttük talán még magasabb is). Egy harmadik világháború (cionizmus és az iszlám között) elintézne sokakat közülük. Ez is annyira lenne jó nekünk, mint az energiatörvény.

Visszatérve az energiához, néhány dolgot még írnék, ami nekem fontos megemlíteni. A logika szerint az olajkorszaknak valamikor vége lesz. A

grafikonok szerint a vég tulajdonképpen megkezdődött, csak nem robajjal. Így akár elvitatható is lehetne. De érdemes annak bekövetkezése esetére a lehetőségeket számbavenni.

1\_Az olaj után az emberiség tisztán a természetben elforduló energiákat használ csak fel. A fejlődés lényegében ezzel leáll, mert a szükséges és folyamatosan növekvő energiaigényt nem tudja máshonnan elteremteni.

2\_Feltalálják (koncnak odavetik az „istenek” az embernek, hogy ne kutasson tovább) az orffyreuszi örökmozgót.

Ha ez akkor következik be, amikor elviselhetetlenül megnövekszik az ember energia-éhsége, akkor nem fog senkit érdekelni az, hogy az örökmozgó mennyire szennyezi a környezetet. Mire addig jutnak a dolgok, hogy ez számítsen, a rombolás mértéke katasztrofális is lehet. Az agyonéhezett emberrel könnyebb a mérgezett ételt is megejteni. Itt nagyjából ez történne, csak nem étellel, hanem energiával.

3\_Az ember eljut a spirálig, a földönkívüliek akarata ellenére. Amikor ez kiderül, „luciferék” a maguk technikájára támaszkodva intéznék el az emberiséget, ha annak megjelenését tartanána ismeretlen hazájuk közelében. Elfordulhat, hogy csak azokat intézik akik mentálisan veszélyesek, de ez megint csak részletkérdés itt. Lényeg, hogy a spirállal az emberiség már konkurensként lépne a világba.

Mindegyik lehet ségben van rossz. A legrosszabb az örökmozgó lenne. Ezzel nem régóta vagyok így, de sajnos így látom. A második legrosszabb lehet ség a csak természetben megkapható energiákra való korlátozottság. Ez legalább nem apokaliptikus szagú lehet ség. A harmadik lehet ség – a spirál – lenne a legjobb. Csak itt az idegenek és bizonyos emberek jelentik a rizikót. A zsidókat is be kell venni a játékba, mert ez ami van, az valójában nem az világrendjük. Az emberiség kalapjában van a helyük nekik is.

A megoldás az egyenlőre az, ha mindezekről a dolgokról beszélnének, írnának. Nem lehet tudni, mennyi időt ad még az olaj. De ha elfogy, a listázott lehetőségek valamelyike be fog következni.

Én nem tudok egyenlőre többet tenni, mint mindezeket szóvá tenni. Ezért terveztem leírni mindent, amit az energiára vonatkozóan összetudtam gereblyézni.

Ez az írás, a spirálról írt doksim folytatása. Nem számoztam meg a részeket, de amit nem tartottam jó ötletnek az első „részben” leírni, azt tettem ebbe a másodikba.

2010. augusztus 2.

COPYRIGHT – Magyar Akadémia

Elérhető ség: romek@fibermail.hu